

УДК 338. 24

Ларина Н.В., Климова Н.В.

**ОЦЕНКА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

КубГАУ, Краснодар, Калинина 13, 350000

Larina N. V., Klimova N. V.

EVALUATION OF QUALITY OF HIGHER EDUCATION

KubGAU, Krasnodar, Kalinina 13, 350000

Аннотация. В работе проведен аналитический обзор действующих государственных и общественных систем оценки качества высшего образования (их элементов, целей, задач, критериев) как в России, так и за рубежом. Данный анализ может способствовать созданию единой системы независимой оценки качества высшего образования, являющейся естественным дополнением системы государственной аккредитации и способствующей повышению престижа российского высшего образования и его интеграции в международное научно-образовательное пространство.

Ключевые слова: рейтинг, ВУЗ, образование, качество.

Abstract. In this paper, a desk review of existing state and social systems, assessing the quality of higher education (their elements, goals, objectives, criteria), both in Russia and abroad. This analysis can help to create a unified system of independent evaluation of the quality of higher education, which is a natural extension of state accreditation, and would increase the prestige of Russian higher education and its integration in the international scientific and educational space.

Ключевые слова: рейтинг, ВУЗ, образование, качество.

Key words: rating, University, education, quality.

Общероссийская система управления качеством образования переживает этап своего становления. Проблема обеспечения качества высшего образования

находится в эпицентре научных дискуссий. Один из ключевых аспектов этой проблемы — выбор критериев качества высшего образования, адекватных целям и приоритетам развития российского общества. Пересмотр критериев обусловлен изменением внутренних и внешних условий развития образовательной системы. Включение России в Болонский процесс сопровождается укреплением Европейского измерения в высшем образовании, в частности пересматриваются внутренние гарантии качества [1]. Поэтому целесообразно сопоставить подходы к управлению качеством образования, практикуемые передовыми западными странами с отечественным опытом.

Западные аналитики выделяют две группы систем управления качеством образования: (доклад «Управления качеством и обеспечение качества в Европейском высшем образовании» программа ЭРАЗМУС), которые были названы «традиционными» и «новыми». «Традиционные» системы связываются с образовательной деятельностью университетов, финансируемых государством и подконтрольных ему. Централизованное регулирование и контроль качества осуществляются на всех этапах, включая «входы-выходы» образовательного процесса, и, собственно, сам процесс обучения.

«Новые» системы ассоциируются с принципами управления качеством образования, которые в последние десятилетия сформировались в США. До этого периода произошло несколько этапных трансформаций, каждая из которых внесла определенный вклад в «новую» систему. Концепция «стандартизации» основывалась на строгих стандартах и процедурах контроля образовательного процесса. Она была заменена «принципом комплексной оценки» образовательного учреждения, допускающего возможность компенсировать отставание по отдельным характеристикам за счет опережения по другим. Вуз оценивался с точки зрения достижения целей, которым он служит. Основой решения об аккредитации стало сравнение модели института с некоторой «предписанной моделью», выработанной на основе обобщения опыта институтов аналогичного профиля.

Дальнейшая эволюция связана с перемещением центра тяжести на содержательную деятельность экспертов, проверяющих образовательное учреждение. Оценка приобрела качественный характер и стала зависеть от профессионального суждения экспертов.

На смену этому подходу пришел другой, в котором упор был сделан на самооценку вуза по определенной схеме. Однако значение качественных критериев сохранилось для отдельных вузов в учебной обслуживающей деятельности [2].

В начале 1990-х годов произошел переход к «новой» системе. Для придания большей гибкости негосударственному образованию были ослаблены государственные стандарты и провозглашена «ориентация на миссию». Оценка качества основывалась на выяснении сущности миссии, вытекающих из нее целей и задач. Контроль качества осуществляется по немногочисленным критериям. В новой европейской практике используется девять критериев. В США их пять. К ним относятся:

- численность, состав и уровень квалификации ППС;
- структура и содержание учебных планов, проблематика курсов с учетом их длительности и т.д.;
- ресурсы обеспечения учебного процесса (материальные и организационные);
- студенты (процедура приема, соблюдение прав студентов, планирование карьеры и трудоустройство);
- интеллектуальный вклад (участие преподавателей в исследованиях, публикации и др.).

В последние десятилетия рейтинг, как инструмент управления качеством образования в нашей стране приобретает особую актуальность. На Западе ранжирование вузов имеет более давнюю историю. Самыми авторитетными в США считаются рейтинги, публикуемые «U.S. News and World Report» и справочник по всем магистерским программам «America's Best Graduate Schools». Эти рейтинги используют комплексную оценку, которая включает:

- академическую репутацию вуза;
- репутацию у работодателя;
- репутацию у выпускников;
- конкурс и состав студентов;
- плату за обучение;
- успех в трудоустройстве и уровень заработной платы.

В Европе большой популярностью пользуются рейтинги, публикуемые газетами *The Times*, *The Guardian* и др.

Международный рейтинг «Таймс» выстраивается по четырем основным критериям:

- качество научных исследований;
- трудоустройство выпускников;
- интернализация;
- качество обучения.

В последнее десятилетие рейтинг Shanghai University IHE (Китай) стал одним из самых авторитетных. Определяя шкалу лучших университетов мира, им оценивалось качество обучения и преподавания наряду с масштабом научных достижений университетов.

Сравнительный анализ параметров западных рейтингов и влиятельных отечественных (Министерства образования и науки РФ, Ассоциации технических университетов) обнаруживает существенные отличия. Западные модели гораздо компактнее. Абсолютное большинство популярных рейтингов, публикуемых в западной прессе, ориентировано на потребителя. Пожалуй, исключение составляет только рейтинг Д. Гурмана (National Education Standarts), который подвергается справедливой критике. Фактически, западный рейтинг выступает как шкала признания потребителями высокого престижа того или иного вуза и служит инструментом в борьбе за студентов и за лучших преподавателей. Российские ведущие рейтинги ориентируются, в основном, на внутреннюю самооценку. Очевидно, что в ближайшее время, учитывая

глобальные мировые тенденции нашим вузам придется отойти от однобокой оценки качества высшего образования.

Чтобы вклиниться в ряды мировых лидеров необходимо всемерно повышать конкурентоспособность российских университетов и целенаправленно работать над созданием благоприятного имиджа российского образования. Один из путей — создание Россией собственного глобального рейтинга, который должен подчеркивать конкурентные преимущества национальных университетов и определять ниши, в которых будет возможно достижение новых рубежей. Такого рода глобальный рейтинг должен базироваться на комплексной оценке качества образования. Нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что рейтинг не только инструмент сравнительной оценки вузов, но и мощный стимул постоянного совершенствования качества образования в условиях усиления конкуренции за абитуриентов.

Весомый аргумент в пользу создания собственного рейтинга — это ошибки, допускаемые составителями рейтингов. Заметным событием 2007 года стало резкое ухудшение позиций российских вузов в рейтинге Times (QS-TNES). После этого еще громче заговорили о снижении качества российского образования. Это опасно тем, что закрепляется стереотип: «российское образование второго сорта».

По запросу независимого рейтингового агентства «Рейтор», была проведена ревизия.

Анализ материалов справочника Top Universities за 2007 год опубликованного составителями рейтинга, показал поразительное расхождение представленных в нем данных с реальными оценками, полученными непосредственно из университетов Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска и Томска.

Благотворительный фонд В. Потанина, положив в основу своего рейтинга оценку интеллектуального и личностного потенциала студентов и преподавателей, получил распределение мест среди российских вузов отличное от большинства рейтингов, публикуемых в печати. В результате, пять первых

мест заняли: Воронежский, Южно-Уральский, Дальневосточный, Томский государственные университеты и МГИМО. В первую двадцатку также вошли 14 вузов из регионов. В рейтинге вузов, проведенном в Интернете, на первые позиции вышли университеты Екатеринбурга, Томска, Нижнего Новгорода, Ростова-на-Дону, Новосибирска [3].

Таким образом, добровольное участие вузов в общественной оценке качества образования через национальные рейтинги становится объективной необходимостью. Независимые рейтинговые агентства могли бы представлять интересы российских вузов и формировать необходимую объективную информацию по тем индикаторам, которые используются в глобальных рейтингах. Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, имея в своем распоряжении базу данных о деятельности российских вузов, может осуществлять контроль достоверности информации, представляемой вузами для рейтингов [1].

Привлечение зарубежных студентов в российские вузы не имеет альтернативы, поскольку от скорейшего вхождения России в мировое образовательное пространство зависит конкурентоспособность не только образования, но и экономики в целом.

Литература:

1. Ларионова М. В. Формирование общеевропейского пространства высшего образования. Задачи для российской высшей школы./ М. В. Ларионова, В. Д. Шадриков, Б.В.Железов, Е. М. Горбунова — М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ - 2004.
2. <http://www.wikipedia.org/>
3. <http://www.thes.co.uk/>
4. Новости образования в мире. Дайджест//Alma Mater – 2006 - №8 - С. 42

Статья отправлена: 13.03.2014

© Ларина Н.В., Климова Н.В.