

УДК 330.83

Сергеев А.И.

**ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ПОНЯТИЮ ИННОВАЦИЙ И ИХ РОЛИ В
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ И ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОЦЕССАХ**

Санкт-Петербургский государственный университет,

Санкт-Петербург, Университетская наб. 7-9, 199034

Sergeev A.I.

**EVOLUTION OF DIFFERENT APPROACHES TO THE CONCEPT OF
INNOVATION AND ITS ROLE IN THE ECONOMIC PROCESSES**

Saint-Petersburg State University,

Saint-Petersburg, 7-9, Universitetskaya nab., 199034

Аннотация. В работе рассматривается обзор подходов к определению понятия «инновация» в рамках различных направлений экономической мысли. Обзор осуществляется с указанием направления экономической мысли, основных представителей, их ключевых трудов с указанием времени выхода в печать, подхода к определению «инновации» и роли данного явления в экономических системах и хозяйственных процессах. Статья позволяет проследить эволюцию подходов в рассматриваемой проблематике.

Ключевые слова: инновация; новые продукты; новые технологии; научно-технический прогресс; история экономической мысли

Abstract. In this paper we describe the review of approaches to the definition of the concept of “innovation” in terms of different directions of economic thought. The review is carried out with pointing of a direction of economical thought, of the most eminent exponents of a direction, of their main works with pointing of the date when the book was printed, of the approach to the definition of “innovation” and to the role of this phenomenon in the economic systems and processes. The article allows to retrace the evolution of approaches to the problematics analyzed.

Key words: innovation; new products, new technologies; progress in science and technology; history of the economic thought.

Введение

По свидетельству М. Блауга, «мы можем отметить, что современной экономической науке недостает систематической теории, объясняющей темп и характер инноваций во времени» [1, с. 438.]. Возможно, причиной такого пробела является то, что представители экономической теории изначально проявляли двойственное отношение к понятиям, неразрывно связанным с инновациями, а именно к науке и технике. Двойственность эта заключается в том, что, с одной стороны, экономисты отмечали значительную роль науки и техники в развитии экономики, с другой стороны, - оставляли данные факторы за пределами собственно экономического исследования.

Экономическая теория как наука об общих закономерностях развития хозяйственного процесса рассматривает инновации в основном в качестве частной составляющей технического прогресса. Именно в исследовании природы технического прогресса и его влияния на обобщенные результаты хозяйствующих субъектов экономики главным образом заключается интерес экономической теории к инновациям.

Таким образом, здесь происходит сужение термина «инновация» до понятия «технического новшества», причем в таком ракурсе его рассмотрения, что новшество это является «инновацией процесса» - новым способом (технологическим процессом) производства некоторой продукции. При этом «продуктовые инновации» как правило, выходят за рамки исследования.

Итак, осуществим экскурс в историю исследования инноваций в экономической науке. Отметим, что целью работы является не абсолютная полнота освещения всех теорий, имеющих отношение к инновациям, а выделение «узловых точек», т.е. наиболее влиятельных концепций, учитывающих инновации в явном или неявном виде, в рамках экономической теории.

Ранние упоминания о техническом прогрессе и его влиянии на экономические системы восходят к Рикардо, Марксу, Пигу и Викселлю.

Однако историки экономической мысли сходятся в том, что впервые непосредственно понятие «инновация» в экономическую теорию ввел выдающийся австро-американский ученый Йозеф Шумпетер (1883-1950). Шумпетер подчеркивал различие между «инновацией» и «изобретением». Отличие «инновации» от «изобретения» в том, что «инновация» представляет собой не только открытие нового технического знания, но и практическое применение его в промышленности. Таким образом, под «инновацией» Шумпетер понимал внедрение новых технологий, новых продуктов, новых источников снабжения, более рациональных форм организации и методов управления, более эффективное использование уже известных материалов, освоение новых рынков сбыта, проведение реорганизации или подрыв монопольного положения других предприятий [2, с. 219].

Шумпетер рассматривает экономическую систему в ее динамике и приходит к выводу, что движущей силой развития экономики являются именно инновации, понимаемые в вышеприведенном смысле.

Появление же самих инноваций обеспечивается наличием в экономике особого рода субъектов – предпринимателей или, по терминологии Шумпетера, «новаторов». Подобные субъекты должны обладать особыми качествами, такими как способность пойти на риск ради успеха и способность к творчеству определенного рода, умение находить нетривиальные комбинации производственных факторов, позволяющие добиваться высокого коммерческого результата. Высокий коммерческий результат, которые и является стимулом к новаторской деятельности, в свою очередь заключается в повышенной норме прибыли, обеспечиваемой внедрением новшеств за счет временного монопольного положения компании, внедрившей новинку.

Здесь проявляется теория прибыли Шумпетера, которая заключается в том, что экономическая природа прибыли – это вознаграждение за нововведения, которые предприниматель обеспечивает обществу. Логика этого утверждения

заклучалась в следующем. Рассматривая состояние равновесия экономической системы, Шумпетер характеризовал его как лишенное неопределенности в силу отлаженности и повторяемости алгоритмизированного хозяйственного процесса. Следовательно, такая система будет иметь нулевую ставку процента и прибыль. Когда же на определенном этапе происходит внедрение инноваций, то процессы сначала масштабного инвестирования средств, заимствуемых у других субъектов системы, а затем получения прибылей за счет монопольного положения в какой-либо области экономики выводят систему из равновесия. Таким образом образуется прибыль и положительная ставка процента. При этом по мере того, как нововведение распространяется в экономической системе, сама система начинает вновь устремляться к состоянию равновесия, которое вновь подрывается очередным нововведением.

Последняя идея развивается в циклической концепции капитализма Шумпетера. Рассматривая три цикла (короткие, средние, длинные), Шумпетер выражает идею согласованности экономической цикличности с цикличностью инновационного процесса. Идеи Шумпетера о роли инноваций в экономической динамике способствовали дальнейшему исследованию данной темы.

Развитие теории экономических циклов в значительной степени связано с именем Н.Д. Кондратьева (1892-1938). В результате статистического анализа большого массива данных Кондратьев обнаружил закономерности динамики значений экономических показателей ряда промышленных стран за период с конца XVIII века по начало XX века. В результате появилась теория длинных волн Кондратьева.

Суть вышеуказанной теории в том, что, согласно Кондратьеву, с большой вероятностью существуют циклы экономической конъюнктуры, периодичность которых составляет порядка 50-60 лет. Объяснение механизма возникновения и протекания циклов конъюнктуры имеет интересные особенности, касающиеся теории инноваций. Как отмечал Кондратьев в статье «Большие циклы экономической конъюнктуры»: «Изменения в области техники оказывают

могущественное влияние на ход капиталистической динамики» [3, с. 210]. Представляет интерес замечание Кондратьева, состоящее в том, что «направление и интенсивность научно-технических открытий и изобретений являются функцией запросов практической действительности и предшествующего развития науки и техники».

В наиболее общем виде механизм осуществления длительных циклов экономической конъюнктуры состоит в следующем. По наблюдениям Кондратьева, в течение двух десятилетий перед началом «повышательной волны» наблюдается активизация в сфере изобретений технического плана, причем последние в массовом порядке впоследствии внедряются в производство в начале «повышательной волны». По мнению Кондратьева, «материальной основой больших циклов является изнашивание, смена и расширение основных капитальных благ, требующих длительного времени и огромных затрат для своего производства». Иначе говоря, образование «повышательной волны» связывается с обновлением и расширением запаса капитальных благ, «с радикальными изменениями и перегруппировкой основных производительных сил общества». Накопленный и сконцентрированный в «предпринимательских центрах» капитал создает условия для массового внедрения накопившихся изобретений. Последующее превышение спроса на капитальные блага над их предложением впоследствии ведет к «понижательной волне» - периоду депрессии. Указанное состояние вновь приводит к усилению инновационной активности ради получения факторосберегающих нововведений. Кондратьев отмечает, что «именно в течение ... длительно-понижательной волны конъюнктуры, технические открытия и изобретения особенно многочисленны» [3, с. 220]. Спрос на капитал постепенно снижается; в то же время происходит концентрация капитала внутри промышленно-финансовых структур за счет сбережений групп с фиксированными доходами и сельского хозяйства. Таким образом, создаются условия для очередной «повышательной волны».

Теория длинных волн Н.Д. Кондратьева наряду с теорией циклов Шумпетера является основной для дальнейших научных исследований в этой области. Отметим, что в то же время у вышеназванных экономистов были и свои предшественники, например, А.И. Чупров, первым из русских экономистов указавший на существование длинных периодов, связав этот процесс с научно-техническим прогрессом [4, с. 467].

Интерес к длительным экономическим циклам и кризисам в экономической теории Запада возродился в 70-е и 80-е гг. XX века, в результате замедления темпов экономического роста, причем особый акцент в исследовании этой темы пришелся на изучение научно-технический прогресса, а именно – его влияния на накопление основного капитала, структуру промышленного производства и темпы экономического роста.

В частности, Г. Менш, автор книги «Технологический пат», (как и его последователь А. Клайнкнехт) анализировал различные типы нововведений, а именно – базисные и улучшающие, а также механизмы их распространения в производстве и их связи с динамикой конъюнктуры соответствующих рынков. Концепция «технологического пата» представляет собой ситуацию, когда ранее сделанные инновации исчерпали свой экономический потенциал, а новые не появились. Особенность теории волн Менша в том, что решающее влияние на цикличность экономического развития приписывается «технологическим» волнам. Другой исследователь этого же направления, К. Фримен в свою очередь изучал динамику занятости в ее связи с преобразованиями, вызванными научно-техническим прогрессом.

Необходимо отметить, что в настоящее время в печати появляются статьи, затрагивающие вопросы использования инноваций для выхода из текущего экономического кризиса на базе теорий длинных волн (например, статья С.Ю. Глазьева «Депрессию преодолению нововведения» [5]).

Упоминание вклада отечественного экономиста Кондратьева в исследования экономических циклов, сопряженных в том числе с динамикой внедрения нововведений, приводит к мысли о необходимости отметить еще

одного ученого, имеющего русские корни – В.В. Леонтьева. Его вклад в экономическую теорию инноваций опосредованно связан с разработкой инструментария исследования осуществления технического прогресса – межотраслевого баланса (на уровне внутриотраслевом – матриц технологий). Элементы баланса (матрицы) – это технические коэффициенты, отражающие расход одних продуктов для производства других продуктов. Совокупность таких коэффициентов, систематизированная в матрице, отражает технологическую составляющую процесса производства конечного продукта. Изменение же таких коэффициентов и его динамика и характеризуют НТП и его темпы.

Неоклассическая экономическая школа, концентрирующаяся на состояниях равновесия в экономике, также включала инновации в свой кругозор. Однако основной интерес приходится в рамках данного направления к процессным инновациям, как к средству технического прогресса. В неоклассике содержится несколько теорий, исследующих технический прогресс в той или иной плоскости. Рассмотрим некоторые наиболее известные теории.

Наиболее яркое выражение неоклассической теории роста, содержащей инновации в рамках используемой модели, является модель Солоу.

Предметом исследования модели являются факторы, определяющие экономический рост. Для этого выстраивается функциональная зависимость, моделирующая экономический рост. Солоу использует модифицированную производственную функцию Кобба-Дугласа, включающую технологическую составляющую:

$$Y = A \cdot K^a \cdot L^{1-a} \quad (1)$$

K – капитал;

L – труд;

$0 < a < 1$;

A – технологическая константа;

Y – объем производства.

Таким образом, инновации в модели Солоу присутствуют в неявном виде и выражение свое находят в технологической константе A . Смысл последней в том, чтобы учесть воздействие технического прогресса в приросте объема производства. Воздействие технического прогресса оценивается на уровне остаточного роста, т.е. на уровне прироста объема производства, не объясняемого другими факторами. Таким образом, в модели рассматривается роль исключительно процессных инноваций в экономической системе.

Напомним, что в экономической теории под процессными инновациями понимаются такие усовершенствования технологии производства, которые снижают средние затраты на единицу продукции при заданных ценах ресурсов. Заметим, что в экономической теории процессные инновации понимаются более широко, чем в экономической технологии, где процессные инновации означают исключительно нововведения в области технологических процессов. В экономической теории в отношении определения процессных инноваций присутствует дополнительный смысл, равнозначный понятию «институциональных», или «аллокационных» инноваций, принятому в экономической технологии. Этот дополнительный смысл подразумевает также усовершенствования в части изменения организационной структуры предприятия, внедрение новых правил поведения, например, режима экономии времени в рамках внедрения системы тайм-менеджмента и т.п.

При этом в модели предполагается достижение за счет технического прогресса устойчивого уровня капиталовооруженности, обеспечивающего постоянную эффективность труда.

Одно из основных теоретических допущений, используемых в модели – это гомогенность капитала и труда, означающее, что данные факторы производства обладают абсолютной взаимозаменяемостью. Вышеуказанное допущение изначально придает модели абстрактный характер.

Такая же идея взаимозаменяемости факторов используется в теории оптимального сочетания факторов производства.

Данная теория концентрируется на моделировании экономического механизма научно-технического прогресса с использованием методологии и инструментария т.н. «изоквант» - графических линий (кривых), отображающих возможности получения определенного объема производства за счет использования различных сочетаний факторов производства: труда и капитала. Таким образом, предполагается, что изокванта отражает определенный уровень технологического развития производства. В центре внимания в данной теории - опять-таки процессные инновации.

Механизм НТП здесь представляется в таком виде, что внедрение процессных инноваций приводит к более экономному, факторосберегающему производству, что графически отображается в виде сдвига изокванты производственной функции вниз и влево: на нижеследующем рисунке 1 это соответствует перемещению изокванты из положения I^0 в положение I^1 . Экономический же смысл такого сдвига изокванты заключается в том, что он означает обеспечение прежнего выпуска продукции при меньших суммарных затратах факторов производства:

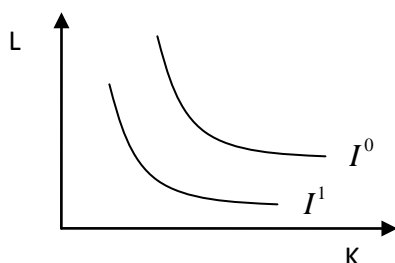


Рис. 1. Изменение положения изокванты производственной функции при внедрении процессных инноваций

Оптимальность сочетания факторов производства, очевидно, означает достижение такого сочетания объемов факторов, при котором обеспечивается наибольший объем производства при наименьших затратах на использование данного сочетания факторов.

Модель оптимального сочетания факторов производства имеет следующие недостатки. Во-первых, модель статична, и в силу этого не учитывает

длительности периода освоения новых технологий, в течение которого затраты производственных факторов, соответствующие заданному объему производства, могут не только не сократиться, но даже возрасти по причине неотлаженности, неотработанности технологического процесса, приводящей в начале процесса освоения процессной инновации к повышенной доли брака. Во-вторых, согласно описанию в модели механизма НТП, эта модель подразумевает доступность передовых технологий для такого количества предприятий, которые определяют технологический уровень отрасли. Однако как реальная практика, так и теория (например, вышеизложенная теория Шумпетера) свидетельствуют о том, что важным стимулом инновационной деятельности отдельных предприятий является достижение монопольного положения для дальнейшего «снятия сливок» или закрепления за собой клиентуры на долгосрочной основе. Это означает, что инновационная деятельность по сути своей сопряжена с неравномерностью распределения передовых технологий по предприятиям отрасли [6, с. 74-80].

Еще одна заметная теория, которая пользуется вышеприведенным инструментарием изоквант производственных функций – это теория вынужденных (индуцированных) инноваций, представителями которой являются Д. Хикс, В. Феллнер, К. Кеннеди, П. Дэвид, В. Солтер и др.

Объект исследования в рамках данной модели – механизм мотивировки предприятий создавать и осваивать инновации определенного вида. Согласно теории вынужденных инноваций стимулом к инновационной деятельности предприятий является переменчивость соотношений цен на факторы производства. Так, если цена труда по сравнению с ценой капитала дорожает более быстрыми темпами, то предприятия отрасли вынуждены применять трудосберегающие процессные инновации. И наоборот – если капитал дорожает быстрее, чем труд, то предприятия будут вынуждены применять капиталосберегающие технологии. Таким образом, теория вводит классификацию инноваций по критерию факторосбережения: соответственно трудосберегающие и капиталосберегающие инновации.

Графическое выражение первого описанного случая представлено ниже на рис. 2; графическое выражение, соответствующее второму случаю – на рис. 3.

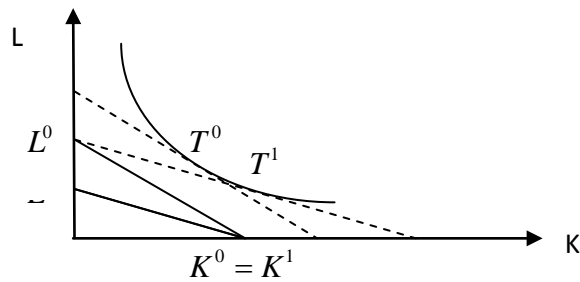


Рис. 2. Внедрение трудосберегающей технологии T^1 при удорожании труда и сохранении цены капитала на прежнем уровне

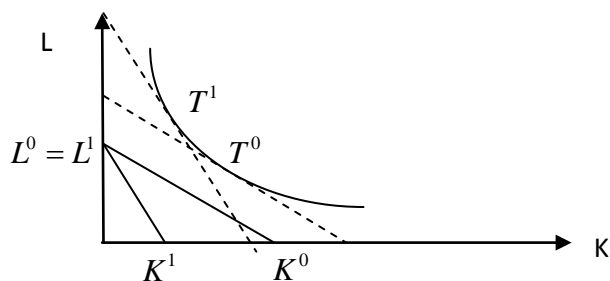


Рис. 3. Внедрение капиталосберегающей технологии T^1 при удорожании капитала и сохранении цены труда на прежнем уровне

В своей расширенной форме теория вынужденных инноваций вводит в анализ уже и критерии выбора предприятиями особых видов продуктовых инноваций. Логика выбора в рамках модели сводится к тому, что предприятия якобы выбирают те виды новой продукции, для производства которых необходимо сочетание факторов с наиболее выгодным для предприятия соотношением цен.

По-видимому, теория вынужденных инноваций все же чересчур сужает перечень стимулов выбора тех или иных видов инноваций, т.к. не учитывает, например, такие вполне реальные стимулы, как стремление к получению монопольных сверхприбылей, стремление выйти из кризисного состояния, поддержание благоприятного имиджа, стремление к диверсификации своей продуктовой номенклатуры и т.п.

Отметим также концепцию общественной ценности инноваций. Объект исследования данной концепции – это критерий выбора поддержки государством определенных инноваций с присущими этим инновациям характеристиками процесса их освоения. Таким критерием выступает величина «общественной ценности», определяемая, как произведение снижения цены продукции ΔP на прирост объема производства продукции ΔQ в результате внедрения нововведения.

Неоклассические теории, включающие инновации в поле своего анализа, по 2-й половине XX века подвергались серьезной критике не только со стороны советских экономистов, но и со стороны западных коллег. Среди основных критических замечаний в адрес неоклассики можно выделить допущение об экзогенности технического прогресса для экономического анализа.

В частности, отдельным влиятельной в мире экономической науки теорией, чьей базой выступает критика неоклассики, является эволюционная теория экономических изменений, авторами которой являются Р. Нельсон и С. Уинтер [7, с. 25-27]. Суть данной теории в том, что процессы экономического развития аналогичны процессам эволюции животного мира. Важнейшими механизмами тех и других процессов являются селективный отбор наиболее приспособленных субъектов и передача наиболее полезных качеств от «субъектов-родителей» «потомству». В процессе развития экономических систем основными являются иные факторы, нежели решения по оптимальному распределению ограниченных ресурсов, а именно «прогрессирующее знание и открытие», воплощение которых оформляется в инновациях.

Последователи эволюционного подхода Доси и Орсениго акцентируют внимание на конкуренции неоднородных субъектов как на основной фактор экономического развития и на «необратимом» факторе НТП.

Амендола и Гаффард используют модель процесса производства, где новые технологии выступают одним из его результатов в результате применения человеческих ресурсов, обладающих способностью к прогрессирующему знанию.

Карлсон и Теймаз дополняют предыдущих ученых таким фактором экономического роста, как экономическая компетентность.

Еще одним направлением экономической мысли, где был поставлен вопрос о роли человеческих интеллектуальных ресурсов, является теория человеческого капитала. Возникновение данной теории связано с именами Г. Беккера, Я. Минцера, Т. Шульца. Данное направление сосредоточено на оценки эффективности вложений в развитие профессионального уровня работников. Инвестиции в образование, дополнительное обучение работников позволяет сделать их более восприимчивыми к новым подходам, знаниям, технологиям, – к инновациям.

Своеобразным «синтезом» неоклассической теории роста и теории человеческого капитала являются новые теории роста. Основные представители направления - Р. Лукас и П. Ромер. Особенность теории в том, что в отличие от неоклассиков последователи теории рассматривают технологический прогресс как эндогенную переменную экономического роста. В модели П. Ромера выделяется индустрия образования, обеспечивающая новыми идеями экономическую систему, увеличивающими макроэкономическую производительность и уровень благосостояния потребителей.

До сих пор автор касался теорий, рассматривающих инновации с позиции экономики народного хозяйства. Теперь необходимо выявить, какие особенности аспектов инновационной деятельности изучены с позиции фирмы.

Теория фирмы, как составная часть институциональной экономической теории, возникла в первой половине XX века. основополагающая работа в данной области экономической науки - это «Природа фирмы» Р. Коуза (1937). Инновации становятся предметом изучения в более поздних исследованиях данной темы. Например, в работах Л. Пруссака и Р. Гранта инновации изучаются не непосредственно, а в качестве конечного результата процесса генерации и распространения знания внутри фирмы. Теоретики «активной фирмы»: Кларк, Гэлбрейт (и несколько ранее – Шумпетер), подчеркивали, что основными инструментами фирмы в конкурентной борьбе выступают реклама,

научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Таким образом, здесь акцент смещается в сторону конкретных средств достижения фирмами своих целей, и мощнее проявляется роль продуктовых инноваций.

Вышеуказанная роль продуктовых инноваций также связана с отрицанием неоклассической модели рынка совершенной конкуренции. Традиции данного подхода восходят к работе Э. Чемберлина «Теория монополистической конкуренции», в которой подчеркивалась роль дифференциации продуктов в конкурентной борьбе за счет всевозможных усовершенствований, т.е. «инкрементальных» инноваций.

Теория фирмы является своего рода связующим звеном между экономической теорией и экономической технологией как наиболее практически ориентированной отраслью экономической науки, так как является базой для теорий менеджмента.

В рамках современных теорий менеджмента продуктовые и процессные инновации рассматриваются в качестве основных факторов конкурентной борьбы.

Роль инноваций в таком аспекте подчеркивали М. Портер, П. Друкер, И. Ансофф и др.

М. Портер выделял роль инноваций в двух своих знаменитых моделях: модели пяти сил конкуренции и «концепции бриллианта». Модель пяти сил конкуренции включает продуктовые инновации в уже упомянутом контексте средства конкурентной борьбы за потребителя за счет дифференциации продукта [8, с. 255; 9, с. 32-44; 10, с. 158-160]. Концепция «бриллианта» - это модель основных конкурентных преимуществ фирмы. В центр конкурентоспособности помещается «инновативность», а «гранями» бриллианта выступают: конкурентоспособность поставщиков ключевых ресурсов; достаточная степень требовательности потребителей; институциональные инновации в функционировании и структуре фирмы; наличие воспроизводимости конкурентных преимуществ фирмы.

П. Друкер в своей работе «Бизнес и инновации», следуя традиции Шумпетера, связал понятия «предпринимательской экономики», «менеджмента» и «инноваций» в единый комплекс, утверждая, что коммерческий успех в режиме присущей современной экономике динамичной деловой жизни может быть достигнут только за счет совместного применения в бизнесе трех вышеназванных составляющих.

И. Ансофф, считающийся родоначальником стратегического менеджмента, является автором модели, именуемой «матрица-Ансофф», сочетающей различного рода инновации. Матрица имеет следующий вид, представленный ниже на рис. 4:

ТОВАР	старый	Стратегия «Развитие рынка»	Стратегия «Вторжение на новый рынок»	РЫНОК
	новый	Стратегия «Разработка нового товара»	Стратегия «Глобальная диверсификация»	
		старый	новый	

Рис. 4. Матрица-Ансофф

Возникшая в конце XX века «концепция управления стоимостью компании» внесла определенные коррективы в распространенное понимание целевой установки деятельности компаний и роли инноваций в достижении этой установки.

В рамках данной концепции особое значение придается росту рыночной или оценочной рыночной стоимости компании как главному индикатору успешности работы менеджмента и функционирования компании в целом. Основными факторами влияния на повышение стоимости компании в рамках концепции выступают масштабные инновационные проекты, проекты по реструктуризации компании, по приобретению растущих в цене активов, проекты социальной направленности, а также усиление информационной прозрачности о компании.

Применительно к управлению стоимостью компании в настоящее время разработан обширный инструментарий, включающий такие модели, как модели семейства Value Added (EVA, CVA, AV, MVA, RIM), модель Real Option Value – пример «заимствования» инструмента из теории фондовых опционов; а также система сбалансированных показателей, модель «Скандия-Навигатор», модель Хорвата и партнеров.

Заключение

В порядке заключения автор приводит нижеследующую таблицу 1, где в систематизированном виде изложена эволюция взглядов представителей различных школ экономической мысли к понятию инноваций и их роли в экономике.

Таблица 1

Эволюция подходов к понятию инноваций и их роли в экономических системах и хозяйственных процессах

Направление экономической мысли	Основные представители направления экономической мысли	Основные работы	Год выхода работы, г.	Подход к пониманию инновации и роли инновации в экономике
Субъективистская теория	Шумпетер Й.	Теория экономического развития	1912	Внедрение новых технологий, новых продуктов, новых источников снабжения, более рациональных форм организации и методов управления, более эффективное использование уже известных материалов, освоение новых рынков сбыта, проведение реорганизации или подрыв монопольного положения других предприятий.
		Капитализм, социализм и демократия	1942	Инновации: продуктовые процессные, институциональные. Инновации - движущая сила развития экономики, фактор получения прибыли.
Теории экономических циклов	Чупров А.И.	Характер и причины современного промышленного кризиса в Европе	1889	Внедрение новых технологий, новых продуктов. Акцент на процессных инновациях.
	Кондратьев Н.Д.	Большие циклы экономической конъюнктуры	1928	Инновации определяют цикличность

Направление экономической мысли	Основные представители направления экономической мысли	Основные работы	Год выхода работы, г.	Подход к пониманию инновации и роли инновации в экономике
	Шумпетер Й.	Теория экономического развития Капитализм, социализм и демократия	1912 1942	экономического развития
	Менш Г.	Технологический пат	1977	
	Клайнкнехт А.	Базисные инновации и быстрорастущие отрасли промышленности	1980	
	Фримен К.	Экономическая теория промышленных инноваций	1982	
Математические методы моделирования НТП	Леонтьев В.В.	Экономическая теория «затраты — выпуск»	1966	Внедрение новых технологий, новых продуктов. Акцент на процессных инновациях, как на средстве технического прогресса. Модель осуществления НТП
		Экономические эссе	1966	
Неоклассическая теория роста	Солоу Р.	Технические изменения и агрегированная производственная функция	1957	Инновации - технологические нововведения, снижающие средние затраты на единицу продукции при заданных ценах ресурсов, т.е. процессные инновации. Определяют экономический рост, не объяснимый другими факторами (концепция остаточного роста).
		Экономика ресурсов и ресурсы экономики	1974	
		Харрад, Домар	К динамической экономической науке	
	Робинсон Дж.	Очерки теории экономического роста	1962	
Теории оптимального сочетания факторов производства	Мэнсфилд Е.	Микроэкономика. Теория и применение. Роль технологических изменений в экономическом росте		Инновации - технологические нововведения, снижающие средние затраты на единицу продукции при заданных ценах ресурсов, т.е. процессные инновации.

Направление экономической мысли	Основные представители направления экономической мысли	Основные работы	Год выхода работы, г.	Подход к пониманию инновации и роли инновации в экономике
		США Экономика НТП	1970	Способствуют «сдвигу» изокванты производственной функции: обеспечивают прежний выпуск продукции при меньших суммарных затратах факторов производства.
Теория вынужденных (индуцированных) инноваций	Хикс Дж.	Теория заработной платы	1932	Инновации: 1) технологические нововведения, снижающие средние затраты на единицу продукции при заданных ценах ресурсов, т.е. процессные инновации. 2) новые продукты, связанные с применением прогрессивных технологий.
	В. Феллнер	Два соображения по поводу теории индуцированных инноваций	1968	
	Кеннеди К.	Вынужденные предпочтения инновации и теория распределения	1964	Инновации классифицируются по критерию факторосбережения: трудосберегающие и капиталосберегающие. Стимулом к инновационной деятельности предприятий является переменчивость соотношений цен на факторы производства.
	В. Солтер	Производительность и технические изменения	1969	
	П. Дэвид	Технические изменения, инновации и экономический рост	1975	
Концепция общественной ценности инноваций	Мэнсфилд Е.	Микроэкономика. Теория и применение Роль технологических изменений в экономическом росте США Экономика НТП	1970	Инновации – новые технологии и продукты. Объект исследования– это критерий выбора поддержки государством определенных инноваций с присущими этим инновациям характеристиками процесса их освоения.
Эволюционная экономическая теория	Нельсон Р., Уинтер С.	Эволюционная теория экономических изменений	1982	Инновации – новые продукты и технологические процессы. Являются инструментом отбора наиболее прогрессивных хозяйствующих субъектов.
	Доси Г., Орсениго Л.	Координация и трансформация	1988	
	Амендола М., Гаффард Дж.	Инновативный выбор	1988	
	Карлсон Б., Теймаз Е.	Роль технологического прогресса и экономической конкуренции в экономическом росте	1991	
Теория человеческого капитала	Минцер Я.	Инвестиции в человеческий капитал и распределение личного	1958	Инновации – новые продукты и технологические процессы.

Направление экономической мысли	Основные представители направления экономической мысли	Основные работы	Год выхода работы, г.	Подход к пониманию инновации и роли инновации в экономике
		дохода		Инновации - априори полезны, создание предпосылок для их постоянного генерирования
	Шульц Т.	Формирование капитала посредством образования	1960	
	Беккер Г.	Человеческий капитал	1964	
Новые теории роста	Ромер П.	Человеческий капитал и рост: теория и факты	1989	Инновации - технологические нововведения, снижающие средние затраты на единицу продукции при заданных ценах ресурсов, т.е. процессные инновации. Технический прогресс – эндогенная переменная. Управление инновациями возможно посредством вложений в индустрию знаний, образования.
	Лукас Р.	По поводу механики экономического развития	1988	
Теория фирмы	Грант Р.	По направлению к теории фирмы, основанной на знаниях	1996	Инновации – новые продукты и технологические процессы. Инновации - априори полезны, создание предпосылок для их постоянного генерирования
	Прусак Л.	Покупатели, продавцы и посредники на рынке знаний	1997	
	Кларк Дж.	Конкуренция: статические модели и динамические аспекты	1955	Ведущая роль продуктовых инноваций в конкурентной борьбе.
	Гэлбрейт Дж.	Американский капитализм	1967	
Теория монополистической конкуренции	Чемберлин Э.	Теория монополистической конкуренции	1933	Инновации – усовершенствования продуктов – «инкрементальные» инновации. Основное преимущество в конкурентной борьбе.
Стратегический менеджмент	Ансофф И.	Корпоративная стратегия	1965	Инновации – новые продукты и технологические процессы, а также организационные нововведения (институциональные инновации). Основное преимущество в конкурентной борьбе.
	Друкер П.	Бизнес и инновации	1985	
	Портер М.	Конкуренция	1998	
Концепция управления стоимостью компании	Раппапорт А.	Создание стоимости для акционеров	1986	Инновации – новые продукты и технологические процессы, а также организационные нововведения (институциональные инновации). Важнейший фактор повышения стоимости
	Стюарт Дж. Б.	В поисках стоимости	1991	
	МакТаггарт Дж.	Императив стоимости	1994	

Направление экономической мысли	Основные представители направления экономической мысли	Основные работы	Год выхода работы, г.	Подход к пониманию инновации и роли инновации в экономике
	Каплан Р., Нортон Д.	Сбалансированная система показателей	1996	компания как основной целевой установки менеджмента

Литература

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / Пер. с англ. - М.: Дело ЛТД, 1994.
2. Бартенев С. А. Экономические теории и школы [Текст] : история и современность : Курс лекций / С. А.Бартенев. - М. : БЕК, 1996.
3. Кондратьев, Николай Дмитриевич (1892-1938). Проблемы экономической динамики - М.: Экономика, 1989.
4. История экономических учений: / В. С. Автономов, О. И. Ананьин, Н. А. Макашева и др. - М. : ИНФРА-М, 2001.
5. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1122357> - С.Ю. Глазьев «Депрессию преодолеют нововведения» // Журнал «Деньги» № 8(713) от 02.03.2009.
6. Валдайцев, Сергей Васильевич. Экономическое обоснование темпов научно-технического прогресса - Л. : Изд-во ЛГУ, 1984.
7. Р. Р. Нельсон, С. Дж. Уинтер Эволюционная теория экономических изменений; Пер. М. Я. Каждан ; Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. - М. : Дело, 2002.
8. Дафт Р. Менеджмент. – СПб.: «Питер», 2002.
9. Портер Майкл. Конкуренция/ перевод с англ. Под ред. Я.В. Заболоцкого. – М.: Вильямс, 2000.
10. Багиев Г.Л., Тарасевич В.М., Анн Х. Маркетинг. – М.: Экономика, 1999.

Статья отправлена: 22.09.2014 г.

© Сергеев А.И.