

**УДК 316.772.5**

**Крупеникова Л.Ш.<sup>1</sup>, Курбатов В.И.<sup>2</sup>**

**СМЫСЛ, ЗНАЧЕНИЕ И КОНЦЕПТ**

<sup>1</sup>*Южный федеральный университет,*

*Ростов-на-Дону, ул.Большая Садовая, 105/42, 344006*

<sup>2</sup>*Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г.*

*Разумовского*

*Ростов-на-Дону, пр. Семашко, 55, 344006*

**Krupenikova L.Sh.<sup>1</sup>, Kurbatov V.I.<sup>2</sup>**

**UNDERSTANDABILITY, MEANING AND CONCEPT**

<sup>1</sup>*Southern Federal University,*

*Rostov-on-Don, Bolshaya Sadovaya St., 105/42 344006*

<sup>2</sup>*Moscow State University of technologies and management bearing the name of K.G*

*. Razumovsky?*

*Rostov-on-Don, Semashko Av., 55 344006*

*Аннотация. Понятия смысла и значения в теоретических и прикладных исследованиях часто используются как равнозначные или даже как синонимы. Также не критично используется и понятие концепта. В логико-методологической и лингвистической традиции сложилось четкое различие понятий смысла, значения и концепта, характеризующее первое как осмысление контекста использования понятия, второе – как указание на предмет, обозначаемый данным понятием и третье – как такая характеристика понятия, в котором выражается не все актуально мыслимое единство черт и признаков данного понятия, а единство таких черт с точки зрения какой-либо концепции.*

*Ключевые слова: смысл, значение, термин, понятие, признаки понятия, содержание понятия, объем понятия, концепт, десигнат, денотат, контекст, конструкт, культурный смысл.*

*Abstract. The notions of understandability, meaning and concept in theoretical and concrete researching are using as equal and as synonyms. There are some theoretical, logical, methodological and linguistic conceptions, which are different this notions. Understandability is contextual of understanding of notion, meaning is denotation of object and concept is some notion from any concrete conception.*

*Keywords: understandability, meaning, terminus, notion, contents of notion, volum of notion, concept, designat, denotat, construct, cultural understandability.*

Понятия смысла и значения используются во многих общетеоретических и конкретных прикладных исследованиях [6], однако зачастую они употребляются без их концептуального различия, практически как синонимы. Это часто приводит к путанице и даже к различным недоразумениям и ошибкам. Дело в том, что понятия смысла и значения существенно различаются между собой. На этот счет имеется давно уже сложившаяся теоретико-методологическая, логическая и лингвистическая традиция.

Прежде всего, отметим, что понятие смысла имеет много различных трактовок. И это существенно отличает понятие смысла от понятия значения. Так, один из основоположников современной логики Готлоб Фреге еще в своей статье «О смысле и значении» (1892) противопоставил смысл (нем. Sinn) и значение (нем. Bedeutung, денотат): значение (денотат) – сам обозначаемый предмет, смысл – это информация о предмете (сигнификат или десигнат) [13].

Соответственно этому, под смыслом, с точки зрения Г.Фреге, понимается внутреннее содержание чего-либо, т.е. то, что может быть понято; это информация, которую понимает субъект, исходя из широкого социально-культурного контекста, в котором используются соответствующие выражения, имена, понятия или термины, обозначающие предмет или множество предметов (содержание, или интенционал).

Значение – это понятие, которое предназначено для указания на сам предмет, выражаемый данным понятием. Соответственно этому, предметным значением (объемом, денотатом, экстенционалом) некоторого выражения называют тот предмет или класс предметов, который обозначается данным выражением, именем, понятием или термином.

Различение понятий смысла и значения было продолжено в феноменологической философии Э.Гуссерля и во всей дальнейшей феноменологической философской традиции. Так, в философии Э.Гуссерля значение (нем. *bedeutung*) трактуется как «лингвистически оформленный» смысл (нем. *sinn*), который сам по себе есть интенция (ноэма). Э.Гуссерль сближает смысл и значение, но противопоставляет их референту [7].

В дальнейшем в логико-методологической концепции В.С.Витгенштейна эти представления были развиты в связи с тем, что он указал на определяющую роль контекста в выявлении смысла. Смысл, согласно В.Витгенштейну, есть, прежде всего, понимание контекста использования понятия [4].

Концептуальные подходы, представленные выше, могут быть названы семантическими подходами в различении понятий смысла и значения. Этим концептуальное разграничение понятий смысла и значения не ограничилось. Стали формироваться и другие концептуальные подходы.

Так, например, сформировался так называемый прагматический подход. С точки зрения данного подхода, то или иное явление оценивается с позиции субъекта деятельности по своей значимости. В соответствии с этим, смысл становится ценностью, значимостью или характеристикой полезности предмета для субъекта, согласно чему смысл обретается в конкретной жизненной ситуации, в соотношении с потребностями и целями субъекта.

Согласно такому подходу, можно выделить разные смыслы некоторого объекта или процесса, которые формулируются с позиции одного человека, группы людей, всей совокупности людей, а также исходя из саморазвития самого объекта или процесса.

В этом отношении можно выделять осознанный и неосознанный смысл, объективный и субъективный смысл, частичный и совокупный смысл. С этой точки зрения, полный смысл – это совокупность всех связей (активных и пассивных, осознаваемых и неосознаваемых) с самим собой, со всеми людьми, со всеми объектами и со всеми процессами.

Подходы к пониманию смыслов с точки зрения различных конкретных концепций, в том числе, психологических концепций, дают новые грани смысла. Так, с точки зрения К.Ясперса, смысл не входит в суть психического феномена, а вкладывается в него индивидом, согласно реализуемому им намерению. [15].

С точки зрения Дж.Келли, явления не имеют никакого смысла; то, что плохо или хорошо в них, это то, что создаем мы сами [8].

По мнению В. Франкла, смысл возникает только там, где мы можем противостоять сами себе [12].

В современной лингвистической литературе наряду с понятиями «значение-смысл» стал активно употребляться термин «концепт» (лат. Conceptus — «понятие»). Впервые в отечественной науке этот термин был употреблен С.А. Аскольдовым-Алексеевым в 1928 г. Он определил его как мысленное образование, замещающее в мысли неопределенное множество предметов, действий, мыслительных функций одного и того же рода [1].

Концепт как понятие – многозначно: (инновационная идея, содержащая в себе созидательный смысл; продукт, демонстрирующий эту идею; содержание понятия, смысловое значение имени (знака); в филологии – устойчивая языковая или авторская идея, имеющая традиционное выражение, в концептно-ориентированном программировании -конструкция, состоящая из одного класса объектов и одного класса ссылок; социальный концепт (социальный конструкт) - порождение конкретной культуры или общества, существующее исключительно в силу того, что люди согласны действовать так, будто оно существует, или согласны следовать определенным условным правилам [14].

По мнению известного лингвиста Р. Барта, любое высказывание о жизни, любое литературное произведение становится мифом, который формируют не вещи, а слова. Смысл выражен словами высказывания, их сочетанием, - это своеобразная форма мифа. «Миф (смысл) приобретает значение, поскольку он своими словами (знаками) обозначает и оповещает, внушает и предписывает» [2, с. 83]. Р. Барт также подчеркивает необходимость мифа прояснить, выявить нечто означаемое, которое возникает как впечатление – ощущение – мысль – понятие у того, кто миф воспринимает. Этим означаемым выступает «концепт».

Лингвист Ю.С. Степанов пишет: «... термином концепт называют лишь содержание понятия, таким образом, термин концепт становится синонимичным термину смысл. В то время как термин значение становится синонимичным термину объем понятия. Говоря проще, значение слова – это тот же предмет или предметы, к которым это слово правильно, в соответствии с нормами данного языка, применено, а концепт – это смысл слова» [11, с.43].

Для другого известного лингвиста С.Г. Воркачева «концепт ... – это, прежде всего, вербализованный культурный смысл...» [5, с.76].

Е.С. Кубрякова предлагает следующее специфическое определение концепта: «Концепт (concept; Konzept) – единица ментальных или психических ресурсов нашего сознания; оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга (lingua mentalis), всей картины мира, отраженной в человеческой психике [9].

По мнению польского лингвиста Анны Вержбицкой, концепт – это объект идеального мира, имеющий имя и отражающий определенные культурно-обусловленные представления человека о мире действительном, мире реальном, мире, в котором он живет [3].

Представители Воронежской научной школы – З.Д. Попов, И.А. Стернин и др. рассматривают концепт как глобальную мыслительную единицу, представляющую собой «квант структурированного знания» [10].

Концепт часто считается синонимом понятия, но это не совсем так. Формулирование любого понятия с логической точки зрения связано с

соотношением содержания понятия (множество признаков понятия) и объема понятия (множество предметов, содержащих указанные признаки). В этом плане понятие – есть все актуально мыслимое единство указанных черт. Что же касается концепта, то это «концептуальное понятие», т.е. не все актуально мыслимое единство черт, а единство черт с точки зрения какой-либо концепции.

#### Литература:

1. Аскольдов-Алексеев А.С. Русская словесность. От теории к структуре текста. Антология / под. Ред. проф. В.П.Нерознака. – М.: Академия, 1997. – С. 267-279.
2. Барт Р. Мифологии / Перевод, вступ. ст. и коммент. С. Зенкина.– М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1996. – 312 с.
3. Вержбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 288 с.
4. Витгенштейн Л. Философские исследования. Новое в зарубежной лингвистике. – Москва: Прогресс, 1985. – Вып. XVI. – С. 79-128.
5. Воркачев С. Г. Культурный концепт и значение // Труды Кубанского государственного технологического университета. Сер. Гуманитарные науки: Т. 17. Вып. 2. – Краснодар: КГУ, 2003 – С. 268–276.
6. Громакова В.Г. Значение психосемантического знания для развития нейросоциологии // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. - № 7-2. – С. 242-244.
7. Гуссерль Э. Собрание сочинений. Т.1. – М.: Гнозис, 1994. – 192 с.
8. Келли Дж. Теория личности. Психология личностных конструктов. – СПб., Речь, 2000. – 435 с.
9. Кубрякова Е.С. Краткий словарь когнитивных терминов. – М.: Филол. ф-т МГУ им. М. В. Ломоносова, 1997. – 245 с.- С.90-92.
10. Попов З.Д., Стернин З.Д. Общее языкознание. – М.: АСТ: Восток-Запад, 2000. – 408 с.

11. Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования. – М.: Языки русской культуры, 1997. – 824 с.
12. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
13. Фреге Г. Избранные работы. – М., 1997. – 245 с.
14. Щедровицкий Г. П. Смысл и значение // Проблемы семантики. – М.:1974. – С. 545-576.
15. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991. – 527 с.

Статья отправлена: 23.09.2014г.

© Крупеникова Л.Ш., Курбатов В.И.