

Идченко Н.В., Елкин С.Е.

ФИНАНСОВАЯ ОЦЕНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

Введение

По мере развития экономики России многие предприятия сталкиваются с необходимостью формирования интеллектуального капитала как важнейшего фактора их результативной деятельности. Главным носителем следует считать высококвалифицированный персонал предприятия, который обладает знаниями, опытом, информацией и профессиональными навыками.

Современная экономика характеризуется совершенствованием выпускаемой инновационной продукции, развитием и становлением специализации и кооперирования производства, необходимостью сбережения ресурсов и охраны окружающей среды. В таких условиях большое значение имеют информация и знания, а так же новые управленческие технологии. Эти важнейшие составляющие и есть главные элементы интеллектуального капитала, которые непосредственно влияют на рыночную стоимость организации. Сегодня капитал организации во многом определяют знания и информация.

В таких условиях, важное значение имеют информация и знания, а также новые технологии управления. Эти основные компоненты являются основными элементами интеллектуального капитала, которые непосредственно влияют на рыночную стоимость организации. Сегодня капитал организации в значительной степени определяет знания и информацию. Таким образом, оценка интеллектуального капитала нужна широкому спектру пользователей. В то же время, стоимость некоторых из компонентов интеллектуального (человеческого) капитала, не отражаются в финансовой отчетности, но из-за отсутствия прозрачности и отсутствия рыночных критериев становится трудно

оценить развитие интеллектуальное капитала.

Стратегия инноваций и науки Российской Федерации на период до 2020 года определяет задачи инновационной политики, является основным документом создания эффективной инновационной системы и развития институтов использования и правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, научные исследования и разработки, имеющие непосредственное отношение к сфере интеллектуальной собственности. Несмотря на большой интерес со стороны государства и бизнеса к ярко выраженным проблемы, в последние годы государство приняло недостаточные меры для изменения ситуации, в частности, чтобы экономика страны стала восприимчивой к инновационной продукции.

Для повышения инновационности государства необходимо соблюдение ряда требований. Во-первых, необходима свобода перемещения квалифицированных кадров, а соответственно, необходима и финансовая поддержка разработок. Во-вторых, для развития творческого потенциала одаренной молодежи необходимо развитие целевого финансирования со стороны государства. На сегодняшний день большинство разработок не находят своего практического применения из-за невозможности их дальнейшего приобретения заинтересованными субъектами бизнеса. Как правило, образцы апробируются, но не применяются на практике из-за недостатка финансовых ресурсов. Иногда идея не может воплотиться в опытный образец по причине отсутствия материально-технической базы у предприятия. Значительное налоговое бремя также негативным образом сказывается на инновационном потенциале организаций и перспективах его развития.

1.1. Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития

Экономика, основанная на знаниях, за счет новых механизмов и организационных форм функционирования, способна придавать новый импульс развитию и решению основных социально-экономических задач, являющихся

приоритетными в политике российского государства. Изучение проблем этой экономики связано не только с вопросами формирования соответствующих структур и функций, обеспечивающих развитие инфраструктурной составляющей в сфере воспроизводства информации и знаний, но способно обеспечить эффективное развитие инновационной деятельности.

Традиционная экономическая теория и управленческая практика воспроизводственной деятельности акцентируют основное внимание на физических активах и материальных продуктах труда. Однако тенденции современного экономического развития таковы, что успешное создание и реализация инновационных идей, как на внутреннем, так и внешнем рынке, во многом зависит от уровня развития воспроизводственной инфраструктуры.

Новые подходы к развитию фирм и организаций переносят акцент управленческих воздействий на интеллектуальный капитал, который представляет собой основу будущего экономического роста. Этот структурный элемент организаций — интеллектуальный капитал можно рассматривать и как один из важнейших факторов экономического роста компаний, регионов и страны в целом

Инновационный процесс является обязательным и основополагающим условием обеспечения конкурентоспособности производства и продукции, завоевания и удержания позиций на рынках, повышения производительности, а в итоге и эффективности как предприятия, так и экономики в целом.

Основатель теории инновационного развития Йозеф Шумпетер выделил пять характеристик инноваций: 1) производство продукции с новыми свойствами, и 2) внедрение нового метода производства, 3) освоение новых рынков; 4) использование нового источника сырья; 5) проведение соответствующей реорганизацию производства.

Таким образом, переход нашей экономики на инновационный путь не так прост, как кажется на первый взгляд. Инновационная экономика (экономика знаний, экономика, основанная на знаниях) - тип экономики, основанной на потоке инноваций, постоянного совершенствования технологий, в

производстве и экспорте высокотехнологичной продукции с очень высокой добавленной стоимостью и самих технологий. Предполагается, что при этом прибыль создает интеллект новаторов и ученых, информационной сферы, а не материального производства (индустриальной экономики) и концентрации финансов (капитала). Из определения ясно, что основными факторами создания эффективной инновационной экономики является системный подход в процессе реализации и доминирующая роль человеческого капитала. В системе мер для стимулирования создания интеллектуальной деятельности на будущее основными являются:

- предоставление расширенного воспроизводства знаний (и самое главное, исходные этапы инновационного цикла обеспечения расширенного воспроизводства требует сбалансированного решения проблем, связанных, с одной стороны, сохранением и развитием системы и основных институтов научной среды, необходимой для генерации знаний, и, с другой стороны, отбора и поддержки областей, которые обеспечивают прорыв в знаниях;

- модернизация промышленности, основанной на инновациях - коммерциализации технологий, коммерциализация технологий предполагает выбор приоритетов инновационной разработки и концентрация ресурсов различных экономических аспектов на выбранном направлении.

Важным элементом процесса коммерциализации технологий является инновационная инфраструктура и использование новых инструментов (создание центров трансфера технологий, технико-внедренческих зон, фондов начального финансирования инновационных проектов и т.д.). Успех модернизации промышленности за счет инноваций зависит от совместного участия государства, бизнеса и науки в формировании и реализации важнейших инновационных проектов.

Чтобы создать интеллектуальную основу для будущего должен быть сформирован инновационный потенциал, основные условия которого являются: инновационное предвидение, инновационный менеджмент, инновационные установки, ресурсное обеспечение, организация инновации

По данным рейтинга глобального инновационного индекса в 2012 году Россия занимала 16 место из 20 крупных стран, основная причина такого показателя складывается из факторов, развитие и совершенствование которых способствует росту экономики [40]. Выделим 5 факторов:

1. Недостатки нормативно-правовой базы в области интеллектуальной собственности – главный недостаток данного фактора заключается в сложности процедуры подготовки всех документов, так например что бы запатентовать свое изобретение необходимо собрать справки, подготовить соответствующую документацию (реферат, лицензии, формулы и т.д.) и оплатить патентную пошлину, данная бюрократическая волокита, соответственно отпугивает молодых ученых [43].

Решением данной проблемы может быть создание специализированной организации, которая могла бы оказывать помощь в виде консультации (круглых столов, конференций и т.д.) и подготовке необходимой документации. Но, не смотря на ряд недостатков, в последнее время в нормативную базу интеллектуальной собственности вносятся корректировки и законопроекты, которые способствуют развитию данной области в экономике страны.

Закон об авторском праве предусматривает целый комплекс мер, которые направлены на защиту интеллектуальной собственности, вот только не всегда данные меры применяются к нарушителям.

Большое значение имеет принятый в 2009г. законопроект, который позволяет образовательным и научным учреждениям создавать хозяйственные общества, для практического применения результатов интеллектуальной деятельности. На сегодняшний день, данный закон можно считать самым эффективным, так как он не только позволяет создавать инновационный продукт, но и дает возможность для научного (учебного) учреждения получать дополнительное финансирование, которое способствует добавленной стоимости интеллектуального капитала в России.

2. Миграция «умов» – рассматривая данный фактор, следует понимать не только отъезд за границу высококвалифицированных специалистов, но и

миграцию интеллектуального потенциала из науки в другие более высоко оплачиваемые отрасли экономики, где потенциал не способен развиваться.

К сожалению, данные статистики не могут точно ответить на вопрос о размере утечки интеллектуального капитала из России за последние 10 лет, так как, мы можем оценить только количество человек имеющих научную степень кандидата или доктора, а например научный потенциал студентов, которые все чаще уезжают в Европу получать образование и остаются там на постоянное место жительства оценить не возможно.

3. Недостаток финансирования на сегодняшний день является первопричиной торможения развития интеллектуального капитала страны, в качестве примера рассмотрим рисунок 1, где представлены расходы на науку в Росси, Канады и Китая за период с 2000 по 2009 гг. [47].

Учитывая тот факт, что ВВП Китая и Канады выше России, соответственно и уровень расходов намного больше, так например финансирование российской науки в 2009 г. было на уровне 2003 г.

В 2012 г. расходы на науку выросли в 10 раз, что бесспорно положительно отразилось и на росте экономики страны, но учитывая мировые тенденции, данного уровня недостаточно для решения проблем прошлых лет и толчка к развитию в будущем [46].

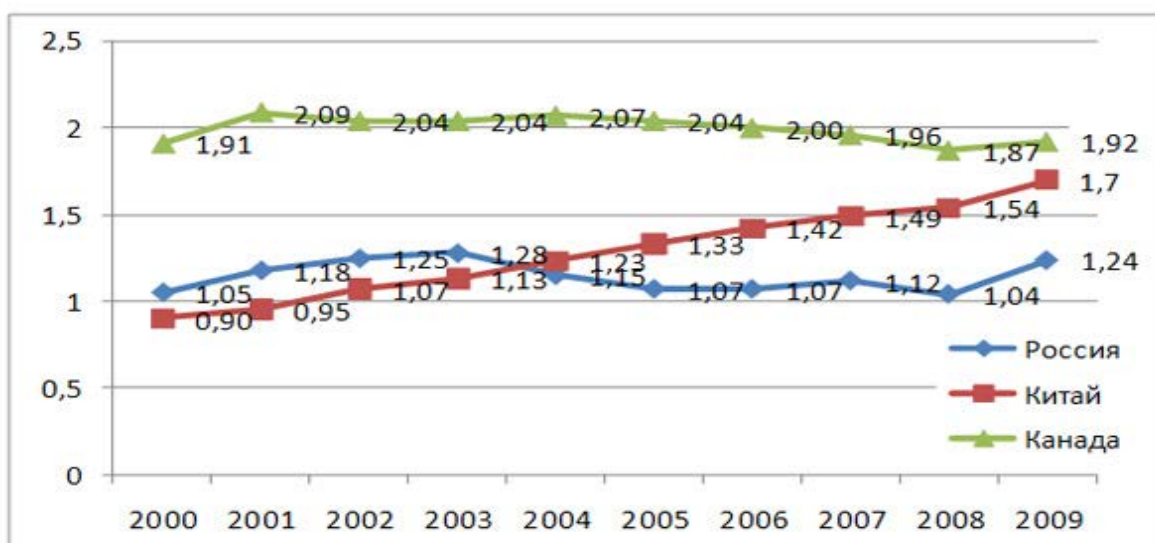


Рис.1. Динамика уровня расходов (удельный вес к уровню ВВП страны)

4. Программы поддержки молодых специалистов в России очень узкие, и имеют ряд недостатков. Информация о программах, которые существуют, находятся в открытом доступе, но у подростков нет интереса ее читать, другой момент проведение круглых столов для старшеклассников, которые еще не определились с будущей профессией, позволит задуматься над своим будущим.

С другой стороны, уже существующие меры поддержки не всегда работают, так например, молодым специалистам не выплачивают единовременную выплату, «подъемные» к заработной плате и другие льготы, пользуясь лазейками в трудовом законодательстве. Но чаще всего, молодых специалистов вообще не берут на работу, ссылаясь на отсутствие опыта работы.

Сегодня эффективно работает только одна программа, которая осуществляет поддержку молодых специалистов, это программа по переселению в села, но данную программу нужно модернизировать с учетом места положения населенных пунктов.

Состояние науки отражается на ее эффективности, результативности, все больше ученых и людей, занятых в науке говорят о низком кадровом потенциале России, через пять-шесть лет, это может стать глобальной проблемой экономики, так как из-за скудного интеллектуального потенциала пострадает в первую очередь инновационная сфера России, на которую сегодня государство возлагает немалые надежды.

5. Система экономических взаимоотношений между государством и частным бизнесом должны складываться из принципов частно-государственного партнерства, в частности поддержки тех предприятий, которые выделяют средства на НИОКР.

Со стороны государство было бы целесообразно предложить льготы бизнесу в зависимости от суммы расходов на научные разработки и исследования рынка.

В связи с этим, главной задачей государства на сегодняшний день является создание стратегии инновационного становления и развития страны, в которой должны быть хорошо проработанные и эффективные механизмы,

которые способствовали бы достижению главной цели инновационного развития России, достичь которую можно только с помощью поддержки и развития интеллектуального капитала.

Интеллектуальный капитал в настоящее время становится основой богатства и определяет конкурентоспособность экономических систем, выступает ключевым ресурсом роста и развития, поскольку именно уникальные по своей природе факторы нематериального характера обуславливают конкурентные преимущества предприятий на рынке. В процесс создания, трансформации и использования интеллектуального капитала вовлекаются все субъекты рыночных отношений, включая коммерческие предприятия, государственные и общественные учреждения и другие организации. Благодаря этому экономика нашей страны становится все более технологичной, информационноёмкой и ориентированной на инновационные товары.

На современном этапе интеллектуальный капитал приобретает особое значение, он определяет структуру национальной экономики, качество производимой продукции и услуг, эффективность работы хозяйства. Способность экономики создавать, развивать и эффективно использовать интеллектуальные ресурсы все в большей мере влияет на экономическую силу нации и ее благосостояние. Восходящее значение интеллектуального капитала становится ясным не только для руководителей отдельных компаний, но и для политиков разных стран мира.

Выполненный анализ финансовых подходов к исследованию интеллектуального капитала в современной экономике позволяет сделать следующие выводы:

Несмотря на то, что первые попытки дифференцировать и определить сущность интеллектуального капитала предпринимались уже более полувека назад, до сих пор не сформировалось единого подхода трактовки самого понятия «Интеллектуальный капитал». Эволюция понимания термина происходила медленно, на основе обобщения предыдущего опыта и выдвижения новых гипотез. Объединяющим фактором большинства трактовок

выступает то, что ценность интеллектуального капитала определяется не столько его наличием, сколько эффективностью управления им.

Разработанные методики оценки интеллектуального капитала очень разрознены, большинство основаны на количественной оценке основных критериев интеллектуального капитала, другие авторы включают в состав интеллектуального капитала такие показатели, как уровень образования персонала, уровень здоровья и многие другие индивидуальные критерии. Таким образом на сегодняшний день нет единой признанной финансовой методики оценки интеллектуального капитала.

Интеллектуальный потенциал организации - это такой вид потенциала, который представляет собой ценность преимущественно в случае эффективного распоряжения и управления, им. Выявленные свойства интеллектуального капитала, позволяют утверждать, что интеллектуальный потенциал предприятия составляет основу инновационного развития предприятия и определяет уровень его инновационной активности. Рассмотренные подходы и методы к оценке интеллектуального капитала предприятия имеют как достоинства, так и недостатки, которые отражают ту или иную содержательную характеристику предприятия в области управления интеллектуальной деятельностью.

Таким образом, анализ финансовых подходов к управлению интеллектуального капитала в современных условиях подтверждает актуальность и практическую значимость целесообразности исследования.

1.2. Динамика формирования интеллектуального капитала

Для отражения ситуации в современной науке рассмотрим основные показатели, характеризующие состояния науки в различные годы. Для начала определим место России среди крупных стран мира в период до 2005 года, данные представлены в таблице 1[53].

Таблица 1

Затраты на исследования и разработки на душу населения (в млн. долл.)

Страна	2000 год	2001 год	2002 год	2003 год	2004 год
Россия	72,5	87,2	100,4	113,2	114,9
США	963,3	991,1	964	977,7	1063,3
Финляндия	848,5	901,5	915,4	994,9	1045
Япония	773,9	815,8	838,4	893,4	924,3
Германия	643	665,9	654,3	691,5	716,5
Франция	514,8	576,4	598	609,6	627
Великобритания	453,4	499,6	524,2	563,8	558
Чехия	193,1	197,3	196,2	217,9	236,3
Венгрия	100,2	127,4	142,3	143,6	141,8
Польша	67,1	66,9	63,7	64,5	72,4

Из 10 представленных стран мира Россия занимает 9 место, меньше затрат на исследования только у Польши. Америка тратит 1063,3 долл. на душу населения, Финляндия 1045 долл., в России же всего 114,9 долл.

Но несмотря на небольшой объем затрат, Россия наращивает средства быстрее, чем остальные страны, так например США за 4 года увеличило финансирование на 2,36%, Германия на 2,9%, Франция на 4,3%, в России данное значение достигло 10,7%.

В 1999-2001 гг. основное внимание уделялось вовлечению в науку молодых - за счет введения доплат и стипендий. Специальные конкурсы для молодых исследователей проводились в РАН, РФФИ и РГНФ выделяли гранты для молодых в составе научных проектов, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере предоставлял конкурсные стипендии студентам, участвующим в работе малых инновационных предприятий. В этот период для всеобщего обсуждения был опубликован проект «Концепции государственной поддержки талантливой научной молодежи и развития кадрового потенциала российской науки». Подход государства состоял в том, чтобы поощрять отдельные категории и возрастные группы работников, не меняя условия научной деятельности в целом [53].

Списочная численность исследователей за последние десять лет

сократилась на 12,1% (на 50 тыс. человек), за период с 2004 г. – на 8,0% (на 32,2 тыс. человек), и в 2011 г. – упала до самого низкого значения [3].

По данным статистики в 2011 г. численность персонала, занятого научными исследованиями составила 735273 человек, из них 374791 или 50,97% составляют исследователи, 8,37% - техники и 40,66% вспомогательный и прочий персонал. Рассматривая тенденцию сокращения, следует отметить, что за счет сокращения исследователей научный персонал в 2011 г. сократился на 4,35% или на 16330 человек, а количество техников снизилось на 4420 человек или на 7,1% по сравнению с 2005 г.

Таблица 2

Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками

Показатель	2005год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год
Численность персонала – всего	813207	807066	801135	761252	742433	736540	735273
в том числе:							
Исследователи	391121	388939	392849	375804	369237	368915	374791
Техники	65982	66031	64569	60218	60045	59276	61562
вспомогательный персонал	215555	213579	208052	194769	186995	183713	178449
прочий персонал	140549	138517	135665	130461	126156	124636	120471

Наибольший рост оплаты труда в науке предусмотрен высококвалифицированным работникам категории «исследователи», оцененным в размере 50% от штатной численности этой категории работников в сфере гражданской науки, участвующим в получении высоких научных результатов. Также на повышение заработной платы научных работников должно оказать влияние увеличение поддержки государственных научных фондов [44].

Главным фактором, определяющим научный потенциал, является финансирование науки и разработок. В развитых странах проводится политика финансирования и поощрения национальной науки, включая НИОКР,

поддержку научных исследований и технологических разработок.

В связи с этим в таблице 3 рассмотрим расходы на науку из средств федерального бюджета за период с 2007 по 2011 гг. В 2011 г. Сумма расходов на науку составила 313899,3 млн. руб., что на 24,3% больше, чем в 2010 г. и на 57,7% больше, чем расходовалось в 2007 г.

Рост финансирования в 2011 г. произошел за счет увеличения расходов на фундаментальные исследования на 10,4% и прикладные научные исследования на 30,1%.

Доля расходов на фундаментальные исследования составляет 29,2% всех расходов на науку и соответственно 80,8% приходится на прикладные научные исследования. Расходы на науку в 2011 г. составили 2,87% всех расходов федерального бюджета, что само по себе очень мало, учитывая, что государство взяло курс на инновационное развитие экономики.

Не смотря на тенденцию роста расходов, ожидаемый объем бюджетных ассигнований федерального бюджета на реализацию расходных обязательств в сфере науки гражданского назначения составит в 2013 году 320100 млн. рублей, в 2014 году – 285400 млн. рублей, в 2015 году – 306800 млн. рублей.

Уменьшение объемов бюджетных ассигнований в 2014 и 2015 годах по отношению к 2013 году обусловлено окончанием реализации ряда федеральных целевых программ.

Таблица 3

Финансирование науки из средств федерального бюджета (в млн. руб.)

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн. руб., в том числе:	132703	162115,9	219057,6	237644,0	313899,3
на фундаментальные исследования	54769,4	69735,8	83198,1	82172,0	91684,5
на прикладные научные исследования	77934	92380,1	135859,5	155472,0	222214,8
в процентах:					
к расходам федерального бюджета	2,22	2,14	2,27	2,35	2,87
к валовому внутреннему продукту	0,4	0,39	0,56	0,53	0,57

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) на сегодняшний день является основной организацией в России, которая осуществляет контроль и развитие интеллектуального потенциала.

По данным Роспатента в 2012 г. в Сибирском федеральном округе было зарегистрировано 1995 единиц различных видов интеллектуальной собственности (данные представлены в таблице 4), всего по России было зарегистрировано 22660 единиц, соответственно на Сибирской федеральный округ приходится всего 8,8% [52].

Рассматривая данные таблицы, видно, что Красноярский край по количеству единиц интеллектуальной собственности занимает первое место, ему принадлежит 41,95% всех разработок округа. На втором месте Иркутская область, доля – 15,99% и третье место заняла Омская область – 14,99%.

Таблица 4

Результаты интеллектуальной деятельности в Сибирском федеральном округе Российской Федерации за 2012 год

Вид интеллектуальной собственности							
ОКРУГ	Изобретения	Полезные модели	Промышленные образцы	Базы данных	Программы для ЭВМ	Топологии интегральных микросхем	Всего
Сибирский федеральный округ							
Республика Алтай							
Республика Бурятия	2	2					4
Республика Тыва							
Республика Хакасия							
Алтайский край	113	19	4	17	54		207
Красноярский край	399	112	82	17	227		837
Иркутская область	131	18		11	159		319
Кемеровская область	15	11			2		28
Новосибирская область	108	24	8		8		148
Омская область	103	82	75	9	30		299
Томская область	84	45	4		7		140

Читинская область	13						13
Итого по округу	968	313	173	54	487		1995

Структура интеллектуальной собственности по видам разработок представлена в таблице 5.

Таким образом, в 2012 году в Сибирском федеральном округе преобладали изобретения - 48,52% и программы для ЭВМ -24,41%. В целом по России тенденция не сильно изменилась, на изобретения пришлось 52,01%, а вот на втором месте стоят разработки по полезным моделям -20,95%.

Таблица 5

Виды интеллектуальной собственности в Сибирском федеральном округе Российской Федерации за 2012 год

Вид интеллектуальной собственности	Сибирский федеральный округ		По России	
	Штук	Доля в %	Штук	Доля в %
Изобретения	968	48,52%	11786	52,01%
Полезные модели	313	15,69%	4748	20,95%
Промышленные образцы	173	8,67%	1713	7,56%
Базы данных	54	2,71%	401	1,77%
Программы для ЭВМ	487	24,41%	3858	17,03%
Топологии интегральных микросхем		0	154	0,68%
ВСЕГО	1995	100,00%	22660	100,00%

Рассмотрим тенденции развития выдачи патентов, динамика представлена в таблице 6.

Таблица 6

Динамика выдачи патентов Российской Федерации на изобретение в 2006-2012 гг.

Федеральный округ	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Центральный	8789	8752	11276	13270	10984	10988	11178
Приволжский	3228	3071	3435	3876	3334	2954	3532
Северо-Западный	1807	1702	1749	2215	1656	1653	1854
Сибирский	1878	1783	2163	2446	2090	1861	2078
Южный	1979	1665	2015	2565	1352	1310	1336
Северо-Кавказский					600	393	994
Уральский	1088	1100	1181	1460	1190	803	1046
Дальневосточный	369	358	441	462	421	377	463
Всего	19138	18431	22260	26294	21627	20339	22481

Самое большое количество выдачи патентов наблюдалось в 2009 г. – 26294 шт., причем, рост по сравнению с 2008 годом составил 15%. В 2012 г. было выдано 22481 патентов, что на 9,6% больше, чем в 2011 г., но на 16,9% меньше, чем в 2009 г., не смотря на рост патентов в 2012 г. по сравнению с 2010-2011 гг., сегодня количество патентов находится на уровне 2008 г., не смотря на, то, что расходы бюджета на науку в 2012 году выросли на 19%.

Динамика патентов по Сибирскому федеральному округу показывает рост в 2012 г. на 10,4% по сравнению с 2011 г., но, не смотря на это количество патентов, находится ниже уровня кризисного периода 2008-2009 гг.

По данным Росстата, в таблице 7 приведена динамика затрат на научные исследования по Сибирскому федеральному округу [50]. Рассмотрим структуру затрат, в 2011 г. на научные исследования было потрачено 40713,4 млн. руб., что на 58,8% больше чем в 2007 г., средний темп роста затрат за 5 лет составил 12,4 %. По величине затрат на научные исследования Новосибирская область занимает первое место –35,8% всех расходов, на втором месте Красноярский край 23% и на долю затрат Томской области приходится 17,98%, причем данная тенденция наблюдается на протяжении 5 лет.

Таблица 7

Затраты на научные исследования и разработки по Сибирскому федеральному округу (млн. руб.)

Сибирский федеральный округ	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Республика Алтай	55,2	48,4	49,3	62,8	69,0
Республика Бурятия	289,2	396,4	475,9	467,1	665,6
Республика Тыва	98,9	137,6	150,5	156,5	199,4
Республика Хакасия	43,1	53,0	57,3	59,3	78,9
Алтайский край	828,7	898,9	762,7	809,6	990,9
Забайкальский край	162,9	185,5	146,1	145,3	208,0
Красноярский край	4955,6	4678,4	5700,9	7087,9	9380,7
Иркутская область	2484,8	2874,8	3106,1	3493,9	3785,8
Кемеровская область	494,5	529,2	672,2	771,6	908,1
Новосибирская область	8392,2	10707,5	12076,3	12270,4	14581,5
Омская область	2330,7	2945,1	2828,3	2676,0	2526,0
Томская область	3710,7	5235,2	5513,9	5869,6	7319,5

ИТОГО	23846,7	28689,8	31539,5	33870,0	40713,4
-------	---------	---------	---------	---------	---------

Рассмотрим более подробно структуру затрат на научные исследования и разработки по видам затрат, так в таблицах 8 и 9 представлены данные по оплате труда и приобретение оборудования.

Таблица 8

Затраты на оплату труда по Сибирскому федеральному округу (млн. руб.)

Сибирский федеральный округ	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Республика Алтай	28,5	30,6	30,8	31,5	37,7
Республика Бурятия	178,4	255,8	299,2	307,6	378,4
Республика Тыва	59,7	86,8	103,3	103,4	113,3
Республика Хакасия	27,0	33,9	39,5	34,6	50,7
Алтайский край	398,2	427,4	451,4	478,1	528,2
Забайкальский край	88,4	108,7	83,4	90,4	122,9
Красноярский край	1541,9	1904,0	2125,2	2577,1	2790,4
Иркутская область	1237,3	1481,9	1691,3	1769,0	2029,3
Кемеровская область	287,4	316,1	391,4	423,8	501,0
Новосибирская область	4119,2	5384,9	6167,3	6651,5	7453,2
Омская область	975,3	1168,2	1149,9	1228,4	1083,6
Томская область	1793,2	2176,4	2656,5	2951,8	3572,7
Итого	10734,4	13374,6	15189,1	16647,2	18661,6

Уровень оплаты труда в Новосибирской области составляет 51,1% всех затрат на научные исследования и разработки, в Красноярском крае на оплату труда приходится всего 29,7%, а в Томской области - 48,81% всех затрат. Самые большие расходы на оплату труда в Хакасии - 64,26% и Забайкальском крае - 59% от суммы всех расходов на исследования. При этом сумма всех расходов в 2011 г. выросла на 17%, а расходы по оплате труда всего на 11%.

Расходы на приобретение оборудования занимают от 2,6% в 2011 г. до 3,5% в 2007 г. всех затрат на научные исследования и разработки. Больше всего оборудования закупается в Томской области - 35,3% расходов на покупку оборудования по всему Сибирскому федеральному округу, Новосибирская область - 22,3% и Иркутская область - 16,46%, а вот, например в Кемеровской и Омской области всего от 3 до 6%.

Таблица 9

						М	
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	37	1			11		49
Образование	602	189	52	98	769	2	1712
Научные исследования и разработки	4932	1081	193	89	977	131	7403
Строительство	52	66	9	1			128
Производство машин и оборудования	1128	630	197	4	127		2086
Добыча сырой нефти и природного газа, предоставление услуг в этих областях	439	230	6	62	234		971
Производство пищевых продуктов, включая напитки	200	53	115				368
Операции с недвижимым имуществом	14	21	7	3	318		363
Металлургическое производство	910	130			21		1061
Производство изделий медицинской техники, средств измерений, оптических приборов и аппаратуры	323	331	60	5	188		907

Большинство отраслей экономики, такие как, здравоохранение и предоставление социальных услуг доля интеллектуальной собственности всего 0,2%, строительство 0,5%, экология – 29 единиц интеллектуальной собственности или 0,1% и многие другие, сегодня не востребованы.

Таким образом, можно говорить о 3-4 видах деятельности в экономике России, в которых на сегодняшний день существует большой интеллектуальный потенциал и возможности инновационного развития.

1.3. Анализ инвестиций в интеллектуальный капитал

Рассматривая взаимосвязь между интеллектуальным капиталом и инновациями, увидим, что, центральным звеном интеллектуального капитала в производстве выступает человеческий капитал, который формирует сетевые

взаимодействия и, через эффективную командную работу позволяет организовать инновационный процесс, как элемент структурного капитала, что, в итоге, определяет как результативность инновационного процесса, так и эффект от инноваций.

Анализируем динамику затрат на исследования и разработку по секторам деятельности в России, данные представлены в таблице 11 [51].

Оценивая данные приведенные в таблице, видно что затраты с каждым годом увеличивались, так в 2010 году темп роста составил 7,7%, а в 2012 году 44,1% по сравнению с 2009 годом, в том числе по секторам деятельности:

- затраты государства в 2010 выросли на 14965,2 млн. руб. или на 10,2%, в 2012 году по сравнению с 2009 годом, рост составил 53,2% или 78243,9 млн. руб.

- затраты предпринимателей в 2010 году выросли на 13650,6 млн. руб. или на 4,5%, в 2012 году объем затрат вырос на 105233,5, что составляет 34,7% по сравнению с 2009 годом.

- затраты высших учебных заведений увеличились на 9071,8 млн. руб. в 2010 году, темп роста составил 26,2%, в 2012 году рос составил 87,7% по сравнению с 2009 годом.

- рост затрат некоммерческих организаций в 2012 году был незначителен на 151,3 млн. руб.

Основываясь на данных стратегии России до 2020 года (увеличение в % к ВВП, а так же структурное увеличение, в %), рассчитаем прогнозируемые расходы на исследования:

- объем ВВП в 2015 году планируется на уровне 69345,4 млрд. руб., а расходы на исследования планируются на уровне 1,6% от ВВП, что составляет 1109,5 млрд. руб.

- объем ВВП в 2016 году планируется на уровне 70760,62 млрд. руб., а расходы на исследования планируются на уровне 1,9% от ВВП, что составляет 1344,5 млрд. руб.

Прогнозные показатели затрат на исследования и разработку сохраняют

тенденцию роста инвестиций, что несомненно положительно отразится на уровне инновационного развития России.

Таблица 11

Динамика затрат на исследования и разработку в России

Показатель	Года					
	2009	2010	2011	2012	2015 прогноз	2016 Прогноз
Затрат всего, млрд. руб.	485,8	523,4	610,4	699,9	1109,5	1344,5
В том числе по секторам деятельности (млн. руб.)						
Государственный	147023,2	161988,4	182135,3	225267,1	568446,	628503
Предпринимательский	303051,1	316701,7	372088,9	408284,4	459895	585695
Высшее образование	34642,2	43714,0	55134,9	65049,3	110231	130025
Некоммерческие организации	1117,8	973,1	1067,6	1269,1	-	-

Таким образом, рассматривая структуру затрат на исследования в России, прослеживается следующая картина: затраты высших учебных заведений росли более быстрыми темпами, чем затраты предпринимателей и государства, но при этом объем затрат высших учебных заведений в 6,3 раза меньше, чем инвестируют предприниматели и в 3,5 раз меньше расходов государства. Динамика затрат отражает ежегодную тенденцию роста расходов на исследования и разработки в России.

В таблице 12 рассмотрим объем инновационных товаров, проведем анализ структуры по отраслям. Оценивая данные инновационных товаров по отраслям экономики России в 2012 году следует отнести следующие отрасли, динамика которых отражает тенденцию роста: обрабатывающее производство - темп роста 43,3% и научные исследования и разработки - темп роста 32,1%. Доля инновационных товаров в остальных отраслях осталась неизменной либо имеет тенденцию снижения.

В 2016 году доля инновационных товаров в общем объеме товаров планируется на уровне 12%, а к 2020 году ожидается 28% инновационных товаров в структуре всех товаров.

Немаловажен такой показатель как, валовая добавленная стоимость инновационного сектора - данный показатель в 2010 году был на уровне 12,7 % от ВВП, в 2016 году ожидается 15,2% ВВП, а в 2020 году значение показателя увеличится до 17%.

Российские компании тратят на инновации значительно меньше своих зарубежных конкурентов в соответствующих секторах. В рейтинге 1000 крупнейших компаний, осуществляющих исследования и разработки, представлены только три российские компании: Газпром (108-е место по абсолютному объему затрат на исследования и разработки, доля затрат на них в выручке – 0,6%), Автоваз (758-е место, 0,8%), ОАО «Ситроникс» (868-е место, 2,6%).

Таблица 12

Объем инновационных товаров, работ и услуг организаций

Наименование	Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.			В процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Всего по добывающим, обрабатывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды	1165747,6	1847370,4	2509604,4	4,9	6,1	7,8
Добыча полезных ископаемых	151581,1	516779,7	522890,9	2,7	6,7	6,5
Обрабатывающие производства	990624,4	1309228,6	1973535,6	6,7	6,8	9,6
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	117788,3	116193,1	113182,7	4,9	4,1	3,9
текстильное и швейное производство	3787,9	2996,1	2973,9	3,3	2,3	2,3
химическое производство	126182,3	156757,3	165100,9	11,5	10,2	10,0
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	146468,7	232940,9	221281,5	4,8	6,2	5,9
производство машин и оборудования	47272,7	58384,1	62289,4	6,5	5,9	6,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	23542,1	21362,1	13177,9	0,7	0,6	0,4
Всего по связи, деятельности,	77964,9	259370,3	363300,8	4,0	8,3	9,6

связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научным исследованиям и разработкам, предоставлению прочих видов услуг						
деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	19786,9	24951,2	14648,1	14,3	12,9	6,2
научные исследования и разработки	-	159410,0	283957,3	-	23,4	30,9

Для сравнение, доля расходов на исследования и разработки в бюджетах ведущих мировых компаний в автомобильной промышленности доля более чем в 6 раз выше, чем у российского производителя автомобилей: от General Motors (2-е место в рейтинге с точки зрения расходов на исследования и разработки), она составляет 4 4% от дохода, у Toyota (4-е место в рейтинге) - 3,9%. Для ведущих мировых телекоммуникационных компаний соответствующий показатель в десять раз выше, чем у российского лидера: так, компания Qualcomm (США, 43-е место в рейтинге), это 20,6% от выручки [48].

В таблице 13 рассмотрим динамику количества организаций, которые занимались научными исследованиями и разработками [15 с. 225]. В 2012 году всего по России занимались исследованиями 3566 тыс. организаций, что на 116 тыс. организаций меньше по сравнению с 2011 годом и на 30 тыс. больше чем в 2009 году.

Таблица 13

Организации выполнявшие исследования и разработки

Наименование	Годы				
	2009	2010	2011	2012	2013
Всего, тыс.	3536	3492	3682	3566	3605
Научно-исследовательские организации	1878	1840	1782	1744	1719
Конструкторские организации	377	362	364	338	331
Проектные и проектно-изыскательские организации	36	36	38	33	33
Опытные заводы	57	47	49	60	53
Высшие учебные заведения	506	517	581	560	671
Промышленные предприятия	228	238	280	274	266
Прочие организации	454	452	588	557	532

По данным статистики, лидирующее место занимают научно исследовательские организации в 2012 году - 1744 тыс., что на 38 тыс. организаций меньше чем в 2011 году и на 134 тыс. или 7,2% меньше, чем в 2009 году. Так же отрицательная динамика прослеживается в конструкторских организациях - за последние 3 года их количество сократилось на 39 тыс. и количество проектно - изыскательских организаций снизилось на 3 тыс., тем не менее мы можем наблюдать увеличение количества высших учебных заведений на 10,7% к 2012 году, промышленных предприятий на 20,2% к 2012 году и опытных заводов - 5,3%.

Исследования показывают исследования доктора экономических наук Руслан Дзарасова, значительная часть средств, официально выделяемых на инновации, могут быть использованы контролерами неформального бизнеса без реального полезного эффекта для оптимизации налоговых льгот, а ради личной выгоды и вывода активов. Доля таких фиктивных инноваций слишком высокой, потому что иногда бывает трудно точно оценить объективную ценность и влияние инноваций [42].

В то же время, ситуация в области интеллектуального капитала имеет ряд негативных тенденций, которые в будущем может на самом деле обесценить его конкурентные преимуществами. Важно, что экономика России сегодня не показывают массовый спрос на качественное образование для многих, особенно технических и специальностей. Соответственно, стимулы для реструктуризации сектора образования в целом и для модернизации некоторых учебных заведений по-прежнему недостаточными.

По данным консалтинговой фирмы Booz & Co, на исследования и разработки в Северной Америке тратит около 3,0% от выручки, в ЕС - около 5,7% в Китае и Индии - около 5,0% в остальной части мира - 2,8%. Российская государственная корпорация "РОСТЭК" доля НИОКР расходов в выручке в 2013 году по оценкам "Эксперт РА", 1,34%, что в несколько раз ниже, чем у зарубежных конкурентов.

В таблицах 14 - 16 приведем данные по использованию передовых производственных технологий по группам за период с 2011 г. по 2013 года.

Таблица 14

Передовые технологии в 2013 году

Наименование	Число технологий-всего	из них						Число запатентованных изобретений в используемых технологиях
		технологии, внедренные в течение, лет				Приобретенные, шт.		
		до одного года	1-3 года	4-5	6 и более	в России	за рубежом	
Передовые производственные технологии - всего	193830	17689	46428	35134	94579	109424	53414	9099
проектирование и инжиниринг	38735	3437	10247	7213	17838	23143	6196	2193
производство, обработка и сборка	55424	5702	10724	8426	30572	23268	19358	2670
автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции; транспортировка материалов и деталей	1823	245	459	250	869	802	676	218
аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)	11314	1160	4039	1853	4262	6632	3434	726
связь и управление	78028	6528	18809	15869	36822	50268	22113	2844
производственные информационные системы	5293	409	1426	1009	2449	3255	934	321
интегрированное управление и контроль	3213	208	724	514	1767	2056	703	127

По данным таблицы 14 в 2013 году всего было внедрено 193830 штук

инновационных технологий, из них 109424 шт. были приобретены в России, что составляет 56,5% всех технологий, по структуре распределения внедренных технологий первое место занимает связь и управление - 50268 шт., на втором месте - производство, обработка и сборка и на третьем месте проектирование и инжиниринг.

Таблица 15

Передовые технологии в 2012 году

Наименование	Число технологий-всего	из них						Число запатентованных изобретений в используемых технологиях
		технологии, внедренные в течение, лет				приобретенные		
		до одного года	1-3 года	4-5	6 и более	в России	за рубежом	
Передовые производственные технологии - всего	191372	17180	47594	37697	88901	110037	48068	6032
проектирование и инжиниринг	39664	5329	9730	7807	16798	23739	6329	1582
производство, обработка и сборка	55579	4827	13118	8645	28989	24971	16683	2236
автоматизированные погрузочно-разгрузочные операции; транспортировка материалов и деталей	1570	157	406	243	764	820	548	69
аппаратура автоматизированного наблюдения (контроля)	9519	1033	3027	1848	3611	5780	2383	739
связь и управление	76479	5024	18958	17540	34957	49516	20386	1138
производственные информационные системы	5171	489	1520	1042	2120	3159	987	172
интегрированное	3390	321	835	572	1662	2052	752	96

управление и контроль								
-----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

В 2012 году было внедрено 191372 штук инновационных технологий, из них 110037 шт. были приобретены в России, что составляло 57,5% всех технологий., при этом доля приобретенных (разработанных) технологий в России в 2012 году было больше чем в 2013 году, т.е. за год в России произошло снижение на 0,6%.

По структуре распределения лидирующих отраслей изменений не произошло за исключением снижения объема внедренных технологий: производство, обработка и сборка - снижение составило 7,9%, проектирование и инжиниринг - объем уменьшился на 2,6%.

Количество технологий в 2011 г. составило 191650 шт. из них 38,6% приобретены за рубежом, при 25,1% всех технологий в 2012 г. и 43,5% - в 2013 г. В 2011 году так же прослеживается динамика снижения объемов технологий приобретенных в России по сравнению с 2012 годом - 6,5%, а с 2013 г. - 7,5%

Таблица 16

Передовые технологии в 2011 году

Наименование	Число технологий-всего	из них						Число запатентованных изобретений в используемых технологиях
		технологии, внедренные в течение, лет				приобретенные		
		до одного года	1-3 года	4-5	6 и более	в России	за рубежом	
Передовые производственные технологии - всего	191650	21606	46942	39948	83154	117697	40544	6566
проектирование и инжиниринг	41422	5421	10696	8950	16355	26395	5302	1574
производство, обработка и сборка	53563	6378	11018	9068	27099	26388	14526	2523
автоматизированные погрузочно-разгрузочные	1649	145	459	255	790	878	508	76

операции; транспортировка материалов и деталей								
аппаратура автоматизирова нного наблюдения (контроля)	9395	1070	3011	1848	3466	5983	2009	661
связь и управление	77662	7827	19453	18330	32052	52933	16762	1418
производствен ные информационны е системы	4853	474	1508	977	1894	3128	800	193
интегрированно е управление и контроль	3106	291	797	520	1498	1992	637	121

Анализируя динамику внедрения технологий за период с 2011 по 2013 год при тенденции роста инвестиций в инновационную деятельность и науку наблюдается отрицательная тенденция по количеству изобретений и технологий, в том числе происходит рост приобретения технологий за рубежом, что негативно отразится в будущем на экономике России.

Выводы

В рамках второй части исследования был произведен анализ инвестиций в интеллектуальную деятельность по различным статьям затрат, в результате которого были получены следующие результаты:

- из 10 ведущих стран мира Россия занимает 9 место по затратам на исследования и разработки;

- затраты на исследования и разработку в России с каждым годом увеличивались, так в 2010 году темп роста составил 7,7%, а в 2012 году 44,1% по сравнению с 2009 годом, при этом количество организаций выполнявшие исследования и разработки не имело четкой динамики роста, так например в 2012 году занимались исследованиями 3566 тыс. организаций, что на 116 тыс. организаций меньше по сравнению с 2011 годом, что же касается количества передовых технологий, то на протяжении трех лет можно наблюдать динамику

снижения количества технологий, при этом наблюдается рост приобретенных технологий за рубежом;

- анализируя численность персонала занятого научными исследованиями и разработками за период с 2005 по 2011 год прослеживается динамика снижения на 9,6%, при этом финансирование науки из средств федерального бюджета имеет постоянный рост в динамике;

- объем производства новой и усовершенствованной продукции за период с 2007 г. по 2011 г. составил 132,8 млрд. рублей. При этом доля экспорта в годовом объеме реализации новой и усовершенствованной продукции в 2011 году составляет 20%. Около 270 видов новой и усовершенствованной продукции выпускается с использованием разработанных технологий. 139 организаций - производителей новой и усовершенствованной продукции представляют 8 федеральных округов и 30 регионов Российской Федерации.

Литература:

1. Смирнов В. Т. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Сошников И. В., Романчин В. И., Скоблякова И. В.; под ред. д-ра экон. наук, профессора В. Т. Смирнова. – М.: Машиностроение-1; Орел: ОрелГТУ, 2005. – 513 с.
2. Стерлигов И. Наука и технологии РФ, - Российская наука в цифрах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=38686;
3. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/5636/1238.pdf>;
4. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций/пер. с англ. В. Ноздриной. М., 2007 – 162 с.
5. Андриссен Д., Тиссен Р., Невесомое богатство. Определите стоимость вашей компании в экономике нематериальных активов. - М. Олимп-Бизнес, 2004. – 55 с.

6. Артамонов А.Д., Ловецкий Г.И. Технические университеты в информационном обществе / Под ред. Г.И. Ловецкого. — М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2004. — 288 с;
7. Багов В.П., Селезнев Е.Н., Ступаков В.С. Управление интеллектуальным капиталом: учебное пособие. М.: ВБ «Камерон», 2006. -248 с.
8. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии. СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
9. Быкова А. А., Молодчик М. А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. «Менеджмент». – 2011. – № 1.
10. Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.infousa.ru/economy/intelprop/wipo.htm>;
11. Веселова О.В. Интеллектуальная собственность и ее охрана в педагогическом вузе: Научно-методическая разработка / Авт.-сост.: О. В. Веселова, Е. Г. Водкайло, С. А., Потачев. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2012. — с. 23;
12. Гапоненко А. Л., Орлова Т. М. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал. М.: Эксмо, 2008.-263 с.;
13. Десмонд Г., Келли Р. Руководство по оценке бизнеса. М.: Российское общество оценщиков, 1996. – 121 с.;
14. Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / Пер. с англ.; ПРООН. – М., Издательство «Весь Мир», 2010. – 244 с.
15. Экономические и социальные последствия безработицы (по результатам анкетного социологического опроса безработных) / Вестник Омского университета. Омск: ОмГУ, 1998, № 4. – С. 85-88.
16. Елкин С.Е. Налоговая нагрузка в аспекте теории человеческого развития / Налоги и финансовое право. - № 6. – 2012.- С.172-176.

17. Елкин С.Е. Организационно-экономические аспекты управления развитием человеческого потенциала / Фундаментальные исследования, 2012, № 11, часть 4, с. 980-985.

18. Елкин С.Е. Процессный подход к проектированию системы управления организационными изменениями / Сибирский торгово - экономический журнал. - РГТЭУ, 2012. - № 16. – С. 11 – 15.

19. Елкин С.Е. Системный аспект управления организационными изменениями / Сибирский торгово - экономический журнал. - РГТЭУ, 2012. - № 16. – С. 15 – 17.

20. Елкин С.Е., Иванкин С.А. Проблемы денежно-кредитного регулирования в современной России / Наука о человеке: гуманитарные исследования. Научный журнал № 4 (18) 2014. – Омск: Полиграфический центр издательства НОУ ВПО «ОмГА». С. 207-212.

21. Елкин С.Е., Метелев С.Е. Устойчивость человеческого развития как основа инновационной системы управления изменениями организации / Наука о человеке: гуманитарные исследования. Научный журнал № 2 (16) март 2014. – Омск: Полиграфический центр издательства НОУ ВПО «ОмГА». С. 75-83.

22. Елкин С.Е. Управление изменениями в условиях структурной трансформации экономических систем. Омск: Изд-во ИП Погорелова Е.В., 2009. – 149 с.

23. Институциональные препятствия инновационной деятельности российского бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dzarasov.ru/articles>, свободный.

24. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011.- 464 с.

25. Индикаторы науки: 2014:статистический сборник. - Москва: Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", 2014. - 400с.

26. Иноземцев В. Л. К теории постэкономической общественной

формации. М.: Academia, 1995. -336с.

27. Калинина Н. М. Тенденции развития управления промышленными экономическими системами в XXI веке: от процедур классического менеджмента к методологии интегрированного контроллинга // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития: сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2014. – С. 128-132.

28. Калинина Н.М. Практическое применение интегрированного контроллинга в промышленных экономических системах региона: актуальность внедрения, анализ отраслевых особенностей, возможные ошибки проектирования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2014. - № 2 (16). – С. 103-110.

29. Калинина Н.М., Елкин С.Е., Кондрашова Л.В., Драницына И.А. Интегрированный контроллинг в промышленности: системность оценки деятельности хозяйствующего субъекта в отрасли / Вестник Омского университета (серия Экономика), 2013, № 1. – Омск: Изд-во ОмГУ, – С. 121-128.

30. Калинина Н.М., Елкин С.Е., Кондрашова Л.В., Драницына И.А. Концепция интегрированного контроллинга: регионально - отраслевой аспект / Вестник Омского университета. Серия экономика. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2012. - № 4. С.6-10.

31. Клименко Н. Порядок регистрации патента [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mirsovetov.ru/a/business-and-finance/legal-assistance/patent.html>;

32. Козырев А. Н., Макаров В. Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003.

33. Леонтьев Б. Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М.: Акционер, 2002.

34. Лукичева Л.И., Салихов М.Р. Подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала организации // Менеджмент в России и за

рубежом. – 2006.– №4.– с.114-123.

35. Мельник Л. Г., Ильяшенко С. Н., Касьяненко В. А. Экономика информации и информационные системы предприятия: учеб. пособие. Сумы: Университетская книга, 2004.

36. Метелев С.Е., Калинина Н.М., Чижик В.П., Елкин С.Е. Инвестиционный менеджмент (учебник для бакалавров) Омск: ООО «Омскбланкиздат», 2013. – 290 с.

37. Метелев С.Е. Развитие инфраструктуры сельского хозяйства как фактор устойчивого развития региона / Региональные проблемы преобразования экономики. Махачкала. – 2012. – №3 (33).

38. Метелев С.Е. Социально-экономический и организационный аспект нелегальной трудовой миграции / Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – №1 (35). С.59-64.

39. Мильнер Б. З. Управление знаниями в инновационной экономике: учебник. М.: Экономика, 2009.

40. Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://budget.gov.ru>;

41. Официальный сайт ПРООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.undp.org/>;

42. Просвирина И. И. Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы // Финансовый менеджмент. 2004. № 4.

43. Риановости - Расходы на науку в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/infografika/20121029/907731378.html>;

44. Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2008.

45. Титков В. Человеческий капитал малого бизнеса // Бизнес для всех. 2001. 6 июня.

46. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

47. Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах - 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/Main.htm.

48. Федеральная служба по интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rupto.ru/rupto/portal/fb62cec1-fbd4-11e0-e807-8e000200001f>.

49. Эдвинссон Л. Корпоративная долгота: Навигация в экономике, основанная на знаниях. М.: ИНФРА-М, 2005.

50. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007 URL: [/http://www.iep.ru/files/text/other/OCHEPKI-2008/Economica-c1123-1186.pdf](http://www.iep.ru/files/text/other/OCHEPKI-2008/Economica-c1123-1186.pdf).

51. Albert, S. and Bradley, K. (1996) Intellectual Capital as the Foundation for New Conditions relating to Organizations and Management Practices, Working Paper Series No. 15, Milton Keynes, Open University Business School.

52. Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models? // Paper presented at ASAC, 17th Annual McMaster Business Conference, Managing Intellectual Capital and Innovation. Hamilton, Canada, 1996. – P. 240.

53. Edvinsson L., Malone M. Intellectual Capital. Realizing Your Company's True Value by Finding its Hidden Roots. - N.Y.: Harper Business, 1997.

54. Edvinsson L. Some perspectives on intangibles and intellectual capital – 2000 // Journal of Intellectual Capital. – 2000. – Vol. 1, T 1. – A. 12–16.

55. Juani S. Identifying the sub-components of intellectual capital: a literature review and development of measure // University of Bath of School Management. – 2005. – P. 265.

56. Petrash G. Dow's journey to a knowledge value management culture // European Management Journal. –1996. – P. 122.

57. Prusak L. Working Knowledge: How organizations manage what the know // Harvard Business School Press.– 2004. – P. 118.

58. Saint-Onge H. Tacit knowledge: the key to the strategic alignment of

intellectual capital? // Strategy and Leadership. March-April, 1996.

59. Skaikh, J. Measuring and reporting of intellectual capital performance analysis // Journal of American Academy of Business, Cambridge. – 2004. – P. 165.